SETTORE ISTRUZIONE - INFORMATIVO
Servizio Politiche culturali, Turismo e Sport – 06.01
Servizio Biblioteca Civica - Ufficio Cultura – 06.04

Bando pubblico per la selezione di proposte e per l'assegnazione di contributi economici ordinari a sostegno di progetti e iniziative in ambito turistico, culturale, sportivo - anno 2020

VERBALE DI RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE TECNICA - ESAME DEI PROGETTI PRESENTATI E AMMESSI ALLA VALUTAZIONE - 1ª seduta

L'anno **duemilaventi**, addì **dieci** del mese di **marzo** alle ore **10.00** in Pinerolo, presso la saletta riunioni annessa all'Ufficio Istruzione del Palazzo Comunale, si è riunita la Commissione giudicatrice tecnica del Bando di selezione in oggetto, indetto con determinazione dirigenziale cod. mecc. 1202-2019, registrata al n. 1141 in data 11/12/2019, in attuazione del Regolamento comunale per la concessione di Patrocini, contributi ed altri benefici economici (approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 19 del 08/05/2019) ed in particolare degli artt. 7 e 8, nonché in esecuzione della deliberazione della Giunta Comunale n. 378 del 05/11/2019 di definizione degli indirizzi per l'attuazione del suddetto Regolamento e degli ambiti per l'assegnazione di contributi ordinari.

La Commissione suddetta è stata nominata con determinazione dirigenziale registrata al n. 192 del 06/03/2020. Le operazioni di valutazione si svolgono in seduta riservata ai sensi di quanto previsto all'art. 9 del Bando pubblico in oggetto.

Sono presenti i Sigg.ri:
- Dott. Marco Binzoni – Funzionario amministrativo Incaricato di P.O. Servizio Polizia Amministrativa – Settore Polizia Municipale del Comune di Pinerolo, con funzioni di Presidente;
- Dott.ssa Chiara Prompicai – Funzionario amministrativo Incaricato di P.O. Unità Organizzativa Politiche Culturali, dello Sport e dell'Istruzione – Settore Istruzione Informativo del Comune di Pinerolo – con funzioni di componente;
- Dott.ssa Silvana Colomba – Istruttore Direttivo amministrativo Servizio Biblioteche e Musei/Ufficio Cultura – Settore Istruzione Informativo del Comune di Pinerolo – con funzioni di componente.

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Monica Perillo Marcone – Istruttore Bibliotecario Servizio Biblioteche e Musei – Settore Istruzione Informativo del Comune di Pinerolo.

Premesso che:
- con la determinazione dirigenziale n. 1141 del 29/11/2019 sopra richiamata veniva approvato lo schema di Bando pubblico per la selezione di proposte e l'assegnazione di contributi economici ordinari a sostegno di progetti ed iniziative in ambito turistico, culturale, sportivo - anno 2020, con i relativi allegati e con l'indicazione specifica dei criteri per la valutazione dei progetti (allegato A del Bando);
- il suddetto Bando veniva pubblicato in data 10/12/2019 sul sito istituzionale del Comune di Pinerolo, ponendo quale scadenza per la presentazione delle istanze le ore 11.30 del 31 gennaio 2020;

- in data 21/02/2020 alle ore 9.00 si riuniva il seggio tecnico presieduto dal Dirigente del Settore Istruzione-Informativo, in qualità di RUP della procedura in oggetto, alla presenza di due dipendenti appartenenti all'Ente, al fine di procedere all'apertura e all'esame sotto il profilo formale delle proposte pervenute entro il termine sopra citato, in riferimento alla loro ammissibilità secondo quanto previsto all'art. 4 del Bando;
- in tale sede veniva fin da subito riscontrata una criticità relativa in particolare alla presentazione da parte di diversi proponenti di più di una candidatura, in palese contrasto con gli artt. 3, 5 e 8 del Bando; al riguardo si definiva pertanto di ammettere all'esame formale tutte le proposte pervenute (ivi comprese quelle trasmesse con modalità diverse da quanto indicato nel Bando), per richiedere successivamente ai singoli partecipanti interessati quali tra le candidature proposte e ritenute ammissibili intendessero presentare in via definitiva per la valutazione da parte della Commissione giudicatrice tecnica; parimenti si definiva di ammettere con riserva la candidatura di alcuni soggetti proponenti, attivando il soccorso istruttorio ai fini dell'integrazione della documentazione risultata incompleta o carente, da effettuarsi entro il termine di cinque giorni dal ricevimento di apposita comunicazione, mentre due proposte risultavano all'esito dell'esame formale non ammissibili al prosieguo della valutazione, come da verbale agli atti dell'Ufficio;
- in data 05/03/2020 alle ore 14.15 il seggio tecnico afferente agli uffici del RUP e presieduto dal RUP stesso, alla presenza di due dipendenti appartenenti all'Ente, si riuniva nuovamente per l'esame formale della documentazione pervenuta in esito alle richieste di precisazione/integrazione trasmesse, terminato il quale risultavano ammesse alla valutazione da parte della Commissione tecnica che sarebbe stata successivamente nominata le proposte progettuali candidate dai soggetti di seguito indicati:

Data	Prot.	Denominazione	AMBITO dichiarato dal proponente
10/01/2020	1534	UISP Comitato di Pinerolo	CULTURALE
28/01/2020	5393	A.S.D. Promoboxe	SPORTIVO
29/01/2020	5568	Associazione Italia Nostra onlus – sez. Pinerolese	CULTURALE
30/01/2020	5740	Associazione Culturale Opificio 121	CULTURALE
30/01/2020	5742	Associazione OpereAperte	CULTURALE
30/01/2020	5747	A.S.D. CSE Pinerolo GIR	SPORTIVO
30/01/2020	5760	Garnero Enzo – Ass.ne DIREFARECOSOLIDALE	CULTURALE
30/01/2020	6080	Associazione LIFE	SPORTIVO
30/01/2020	6083	La Dua Valadda s.c.s.	SPORTIVO
30/01/2020	6085	Centro Arti e Tradizioni popolari del pinerolese	CULTURALE
30/01/2020	6086	Associazione Accademia di Musica onlus	CULTURALE
30/01/2020	6089	Associazione Revejo ETS	CULTURALE
30/01/2020	6094	Associazione La Tarta Volante onlus	CULTURALE
30/01/2020	6102	Bertolino Laura - Associazione "Metamorfosi notturne"	CULTURALE
30/01/2020	6103	Associazione OK Parliamone	CULTURALE
30/01/2020	6104	A.S.D. - A.P.S. Hagakure	CULTURALE
30/01/2020	6122	Rasha Oriental Soul	SPORTIVO
30/01/2020	6162	Associazione Culturale AMO Pinerolo	SPORTIVO
30/01/2020	6189	Qualitry A.S.D.	SPORTIVO

Tutto ciò premesso,

LA COMMISSIONE

avvia le operazioni di valutazione dei progetti presentati da ciascun proponente, definendo di esaminare prioritariamente le proposte in ambito culturale, secondo l'ordine di arrivo al protocollo dell'Ente.

Data la particolare ampiezza dei progetti e considerato il rilevante numero di criteri in base ai quali esprimere la valutazione, si definisce di procedere all'esame di ogni singolo progetto nel suo complesso, attribuendo un giudizio a tutti i criteri e sub-criteri indicati nella griglia di cui all'allegato A del Bando, per poi passare all'esame del progetto successivo, considerando l'eventualità di apportare possibili correttivi nelle valutazioni precedenti attraverso il raffronto tra le varie proposte che si viene via via delineando.

Le modalità di valutazione dei singoli elementi costituenti la proposta progettuale sono quelle previste all'art. 9 del Bando, di seguito sintetizzate:

- per i criteri di natura discrezionale, ciascun commissario esprimerà un giudizio discrezionale, che verrà trasformato in un coefficiente variabile fra zero ed uno (arrotondando alla seconda cifra decimale) secondo la seguente griglia di conversione:

Giudizio	**Coefficiente**
Ottimo	1,00
Distinto	0,90
Molto buono	0,85
Buono	0,80
Discreto	0,70
Sufficiente	0,60
Mediocre	0,50
Insufficiente	0,40
Gravemente insufficiente	0,20
Non classificabile	0,00

- per i criteri di natura tabellare o quantitativa le modalità di determinazione del coefficiente prevedono l'applicazione di apposite formule o la valutazione (zero oppure uno) in base alla sussistenza o meno della condizione descritta, come più dettagliatamente indicato nell'allegato A del Bando; in riferimento, in particolare, al sub-criterio 5.2. teso a valutare l'entità ed incidenza del supporto dell'Amministrazione comunale in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette, la Commissione tiene a precisare che, pur trattandosi di criterio di natura discrezionale, la valutazione ad esso attribuita seguirà la medesima logica di cui al sub-criterio 5.1. (entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo), con attribuzione di un punteggio in misura inversamente proporzionale all'entità del supporto richiesto, ferma restando la discrezionalità della valutazione;

- la Commissione, per ciascun criterio, calcolerà la media dei coefficienti parziali attribuiti discrezionalmente da singoli commissari e trasformerà la media nel coefficiente definitivo relativo al singolo criterio, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate (riparametrazione);

- il punteggio relativo a ciascun criterio verrà quindi attribuito moltiplicando il coefficiente definitivo (variabile tra zero ed uno) per il punteggio massimo di ogni criterio/sub-criterio relativo, secondo la seguente formula:

$C(a) = \Sigma n \square \ Wi \times V(a) i \square$

dove:
C(a) : indice di valutazione della proposta (a);
n : numero totale dei criteri;
Wi : peso o punteggio attribuito al criterio (i);
V(a)i : coefficiente di merito ottenuto dalla proposta (a) rispetto al criterio (i), variabile tra zero e uno;
Σn : sommatoria

Sia la media dei coefficienti attribuiti ad ogni sub-criterio da parte di tutti i commissari, che il coefficiente definitivo risultante dalla media, saranno determinati troncando il risultato dopo la seconda cifra decimale senza arrotondamenti.

L'individuazione dei punteggi attribuibili a ciascuna proposta porterà alla stesura di una graduatoria per ciascun ambito di intervento. Saranno inserite in graduatoria soltanto le proposte che avranno conseguito un punteggio uguale o superiore a 60/100.

Si procede, quindi, all'esame nel dettaglio delle proposte progettuali presentate da ciascun partecipante e ammesse alla valutazione per l'ambito culturale, nell'ordine di seguito riportato:

1) Progetto candidato dal proponente "UISP - Comitato di Pinerolo", denominato "ARTèSPORT".

Vagliati i contenuti del progetto, i commissari procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteri	sub-criteri		Presidente Binzoni	Commissario Prompicai	Commissario Colomba	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta che ne denotano particolare originalità/innovatività	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	1.2 Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	1.3 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	1.4 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento / capacità di coinvolgimento di target differenziati	*giudizio*	*mediocre*	*mediocre*	*mediocre*	**0,50**
		coefficiente	0,50	0,50	0,50	
	2.2 Presenza di pubblici con esigenze specifiche e modalità per garantire l'accessibilità di questo particolare target di riferimento	*giudizio*	*non classificabile*	*non classificabile*	*non classificabile*	**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	2.3 Accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	*giudizio*	*non classificabile*	*non classificabile*	*non classificabile*	**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi	*giudizio*	*mediocre*	*mediocre*	*mediocre*	**0,50**
		coefficiente	0,50	0,50	0,50	
	3.4 Particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	*giudizio*	*insufficiente*	*insufficiente*	*insufficiente*	**0,40**
		coefficiente	0,40	0,40	0,40	

	3.5 Estensione e solidità/qualità del partenariato	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
4) Livello di coinvolgimento del territorio e modalità promozionali dell'iniziativa	4.1 Grado di attrattività della proposta dipendente dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) o dall'innovatività per le iniziative di prima realizzazione	*giudizio*	*insufficiente*	*insufficiente*	*insufficiente*	**0,40**
		coefficiente	0,40	0,40	0,40	
	4.2 numero ed estensione delle azioni sul territorio	*giudizio*	*insufficiente*	*mediocre*	*mediocre*	**0,46**
		coefficiente	0,40	0,50	0,50	
	4.3 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati – centro storico	*giudizio*	*non classificabile*	*non classificabile*	*non classificabile*	**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	4.4 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto, anche in rapporto ai target di riferimento	*giudizio*	*sufficiente*	*mediocre*	*mediocre*	**0,53**
		coefficiente	0,60	0,50	0,50	
	4.5 Forme di promozione extra territorio urbano	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,17**
		coefficiente	0,17	0,17	0,17	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici, certificati da apposita documentazione (*), in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici non certificati: presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto o della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura	*giudizio*	*non classificabile*	*non classificabile*	*non classificabile*	**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile	*giudizio*	*insufficiente*	*insufficiente*	*insufficiente*	**0,40**
		coefficiente	0,40	0,40	0,40	

2) Progetto candidato dal proponente "Associazione Italia Nostra onlus – sez. Pinerolese E. Serafino", denominato "Torri e campanili di Pinerolo. Luoghi, vicende e personaggi storici".

Esaminati i contenuti del progetto e considerati i molteplici risvolti sul versante della promozione turistica del territorio, si ritiene di far confluire tale progetto nell'ambito "Turismo" che al momento risulta comunque privo di ulteriori candidature. I commissari procedono dunque all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteri	sub-criteri		Presidente Binzoni	Commissario Prompicai	Commissario Colomba	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta che ne denotano particolare originalità/innovatività	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	1.2 Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	1.3 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	1.4 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento / capacità di coinvolgimento di target differenziati	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	2.2 Presenza di pubblici con esigenze specifiche e modalità per garantire l'accessibilità di questo particolare target di riferimento	*giudizio*	*non classificabile*	*non classificabile*	*non classificabile*	**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	2.3 Accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	*giudizio*	*insufficiente*	*insufficiente*	*insufficiente*	**0,40**
		coefficiente	0,40	0,40	0,40	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	3.4 Particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	*giudizio*	*ottimo*	*ottimo*	*ottimo*	**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	3.5 Estensione e solidità/qualità del partenariato	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
4) Livello di coinvolgimento del territorio e modalità promozionali dell'iniziativa	4.1 Grado di attrattività della proposta dipendente dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) o dall'innovatività per le iniziative di prima realizzazione	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	4.2 numero ed estensione delle azioni sul territorio	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	4.3 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati – centro storico	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	4.4 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto, anche in rapporto ai target di riferimento	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	4.5 Forme di promozione extra territorio urbano	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	

5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,20**
		coefficiente	0,20	0,20	0,20	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici, certificati da apposita documentazione (*), in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici non certificati: presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto o della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura	*giudizio*	*non classificabile*	*non classificabile*	*non classificabile*	**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile	*giudizio*	*insufficiente*	*insufficiente*	*insufficiente*	**0,40**
		coefficiente	0,40	0,40	0,40	

Terminato l'esame di questo secondo progetto, la Commissione aggiorna i lavori al pomeriggio della medesima giornata, alle ore 13.30.
Si dà atto che tutta la documentazione viene riposta in apposito armadio chiuso a chiave situato nell'Ufficio Istruzione.

La seduta si chiude alle ore 12.40.

L'anno **duemilaventi**, addì **dieci** del mese di **marzo** alle ore **13.30** in Pinerolo, presso la sala "Poeteca" della Biblioteca Civica "C. Alliaudi", la Commissione giudicatrice tecnica del Bando in oggetto, come sopra costituita, riprende in seduta riservata i lavori di valutazione dei progetti presentati nell'ambito della suddetta procedura, secondo le medesime modalità già adottate nella seduta del mattino.

Si riprende, dunque, dal terzo progetto ammesso alla valutazione in ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente per l'ambito culturale:

3) Progetto candidato dal proponente "Associazione Culturale Opificio 121", denominato "Impara l'arte e tutto riparte".

Vagliati i contenuti del progetto, la Commissione tiene a precisare che tutti gli aspetti concernenti la collaborazione con uffici e strutture comunali (nel caso specifico, la Biblioteca Civica) e l'indicazione di questi come soggetti partner nell'attuazione della proposta progettuale non vengono assunti a elemento di valutazione; l'apporto di strutture e uffici comunali viene, al contrario, valutato nell'ambito del sub-criterio 5.2 (entità ed incidenza del supporto dell'Amministrazione comunale in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette).
I commissari procedono dunque all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteri	sub-criteri		Presidente Binzoni	Commissario Prompicai	Commissario Colomba	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta che ne denotano particolare originalità/innovatività	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	1.2 Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	1.3 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	1.4 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento / capacità di coinvolgimento di target differenziati	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	2.2 Presenza di pubblici con esigenze specifiche e modalità per garantire l'accessibilità di questo particolare target di riferimento	*giudizio*	*insufficiente*	*insufficiente*	*insufficiente*	**0,40**
		coefficiente	0,40	0,40	0,40	
	2.3 Accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	*giudizio*	*non classificabile*	*grav. insuff.*	*grav. insuff.*	**0,13**
		coefficiente	0,00	0,20	0,20	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta	*giudizio*	*ottimo*	*ottimo*	*ottimo*	**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	3.4 Particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	*giudizio*	*ottimo*	*ottimo*	*ottimo*	**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	3.5 Estensione e solidità/qualità del partenariato	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
4) Livello di coinvolgimento del territorio e modalità promozionali dell'iniziativa	4.1 Grado di attrattività della proposta dipendente dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) o dall'innovatività per le iniziative di prima realizzazione	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	4.2 numero ed estensione delle azioni sul territorio	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	4.3 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati – centro storico	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	4.4 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto, anche in rapporto ai target di riferimento	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	4.5 Forme di promozione extra territorio urbano	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	

5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,41**
		coefficiente	0,41	0,41	0,41	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	*giudizio*	*grav. insuff.*	*grav. insuff.*	*grav. insuff.*	**0,20**
		coefficiente	0,20	0,20	0,20	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici, certificati da apposita documentazione (*), in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici non certificati: presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto o della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura	*giudizio*	*grav. insuff.*	*grav. insuff.*	*grav. insuff.*	**0,20**
		coefficiente	0,20	0,20	0,20	
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	

Terminato l'esame di questo terzo progetto, la Commissione aggiorna i lavori ad una successiva seduta che viene calendarizzata per giovedì 12 marzo 2020 alle ore 14.00.
Si dà atto che tutta la documentazione viene riposta in apposito armadio chiuso a chiave situato nell'Ufficio Istruzione.

La seduta si conclude alle ore 15.30.

Pinerolo, lì 10/03/2020

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente dott. Marco Binzoni *(firmato in originale)*
Il segretario dott.ssa Monica Perillo Marcone *(firmato in originale)*

I componenti dott.ssa Chiara Prompicai *(firmato in originale)*
dott.ssa Silvana Colomba *(firmato in originale)*