

SETTORE ISTRUZIONE

Servizio Politiche culturali, Turismo e Sport – 06.01

Servizio Biblioteche e Musei - Ufficio Cultura – 06.04

Bando pubblico per la selezione di proposte e per l'assegnazione di contributi economici ordinari a sostegno di progetti e iniziative in ambito turistico, culturale, sportivo - anno 2024

**VERBALE DI RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE TECNICA
- ESAME DEI PROGETTI PRESENTATI E AMMESSI ALLA VALUTAZIONE - 3ª seduta**

L'anno **duemilaventitre**, addì **quindici** del mese di **novembre** alle ore **14.45** in Pinerolo, presso la Sala Giunta del Palazzo Comunale, si è riunita la Commissione giudicatrice tecnica del Bando di selezione in oggetto, indetto con determinazione dirigenziale cod. mecc. n. 733/2023, registrata al n. 659 in data 27/07/2023, in attuazione del Regolamento comunale per la concessione di Patrocini, contributi ed altri benefici economici (approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 19 del 08/05/2019) ed in particolare degli artt. 7 e 8, nonché in esecuzione della deliberazione della Giunta Comunale n. 190 dell'11/07/2023 di definizione degli indirizzi per l'attuazione del suddetto Regolamento e degli ambiti per l'assegnazione di contributi economici ordinari per l'annualità 2024.

La Commissione suddetta è stata nominata con determinazione dirigenziale registrata al n. 964 del 31/10/2023. Le operazioni di valutazione si svolgono in seduta riservata ai sensi di quanto previsto all'art. 9 del Bando pubblico in oggetto.

Sono presenti i Sigg.ri:

- Dott. Gianpiero Casagrande - Direttore Biblioteca Civica "C. Alliaudi" – Settore Istruzione del Comune di Pinerolo, con funzioni di Presidente;
- Dott.ssa Luisa Bertalot, Istruttore amministrativo - Settore Pianificazione Organizzazione Controllo del Comune di Pinerolo, con funzioni di componente;
- Sig.a Paola Roberta Bruera - Istruttore amministrativo Uff. Polizia Amministrativa - Settore Istruzione del Comune di Pinerolo, con funzioni di componente.

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Silvana Colomba - Istruttore Direttivo amministrativo del Servizio Biblioteche e Musei/Ufficio Cultura – Settore Istruzione del Comune di Pinerolo.

Premesso che:

- il giorno 9 novembre 2023 la Commissione giudicatrice tecnica ha avviato in seduta riservata le operazioni di valutazione dei progetti presentati da ciascun proponente nell'ambito del Bando in oggetto ed ammessi alla valutazione, definendo di esaminare prioritariamente le proposte pervenute in ambito turistico, secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente, constatata altresì l'assenza di candidature per l'ambito sportivo, concludendo l'esame delle due candidature presentate;
- il giorno 14 novembre 2023 la suddetta Commissione ha proseguito i lavori volti alla valutazione dei progetti, avviando l'esame nel dettaglio delle candidature pervenute entro l'ambito culturale, secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente, concludendo l'esame di tre delle cinque proposte progettuali pervenute;
- la Commissione ha, dunque, aggiornato i lavori ad una successiva seduta calendarizzata per la data odierna per la prosecuzione della valutazione delle proposte progettuali in ambito culturale.

Tutto ciò premesso e richiamando quanto già risultante dai verbali di ciascuna seduta, appositamente redatti in data 9 e 14 novembre 2023 e conservati agli atti dell'Ufficio,

LA COMMISSIONE

prosegue i lavori di valutazione dei progetti candidati nell'ambito della suddetta procedura di selezione, secondo le medesime modalità adottate nella precedente seduta cui qui si fa espresso rimando.

I lavori riprendono con l'esame del quarto progetto presentato per l'ambito culturale, secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente.

4) Progetto candidato dal proponente "Associazione Compagnia Controtempo Theatre", denominato "ExtraOrdinario Festival 2024".

Esaminati i contenuti del progetto, la Commissione rileva una possibile sovrapposizione di alcune delle attività proposte con quelle già oggetto di valutazione in riferimento ad una delle progettualità presentate per l'ambito turistico, in conseguenza del partenariato istituito tra l'associazione qui in esame ed uno dei proponenti per l'ambito "Turismo". Ritenuto pertanto di verificare più approfonditamente questo aspetto, la Commissione ritorna brevemente sulla programmazione proposta dal candidato per l'ambito turistico, appurando che, pur trattandosi della medesima tipologia di attività, non vi è di fatto coincidenza temporale tra le iniziative previste all'interno delle due progettualità candidate che pertanto possono essere valutate nella totalità delle rispettive programmazioni.

Fatta questa puntualizzazione, i commissari procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteria	sub-criteri	Natura		Presidente Casagrande	Commissario Bertalot	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00	
		coefficiente	1,00	1,00	1,00		
1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	T	giudizio	la condizione sussiste			1,00	
		coefficiente	1,00	1,00	1,00		
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	

3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00	
		coefficiente	1,00	1,00	1,00		
3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato), solidità e qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito dal partner di progetto (anche eventualmente in termini economici)	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00	
		coefficiente	1,00	1,00	1,00		
4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati - centro storico - frazioni	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	Q	giudizio	applicazione formula			0,20
			coefficiente	0,20	0,20	0,20	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	D	giudizio	sufficiente	sufficiente	sufficiente	0,60
			coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne), <u>certificati da apposita documentazione</u> , in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	Q	giudizio	applicazione formula			0,10
			coefficiente	0,10	0,10	0,10	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	T	giudizio	la condizione non sussiste			0,00
			coefficiente	0,00	0,00	0,00	
5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	T	giudizio	la condizione non sussiste			0,00	
		coefficiente	0,00	0,00	0,00		

6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	

5) Progetto candidato dal proponente "Associazione AriadiE20", denominato "METTIAMOCI ALL'OPERA".

Esaminati i contenuti della proposta progettuale e l'insieme dei documenti ricompresi nella candidatura, la Commissione rileva la presenza di un allegato alla scheda progetto contenente più nel dettaglio la programmazione proposta che in tal modo estende il numero di pagine oltre il limite massimo di 10 cartelle consentito dal Bando. Considerata tuttavia la reiterazione nel testo di molte delle informazioni già riportate nei diversi documenti che compongono la proposta, nonché la presenza di molti spazi vuoti all'interno della scheda progetto, la Commissione ritiene in definitiva di assumere a valutazione anche il suddetto documento integrativo.

Fatta questa puntualizzazione, i commissari procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteria	sub-criteri	Natura		Presidente Casagrande	Commissario Bertalot	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90	
		<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90		
1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione sussiste</i>			1,00	
		<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00		
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	D	<i>giudizio</i>	<i>sufficiente</i>	<i>sufficiente</i>	<i>sufficiente</i>	0,60
			<i>coefficiente</i>	0,60	0,60	0,60	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	

	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
	3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato), solidità e qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito dal partner di progetto (anche eventualmente in termini economici)	D	<i>giudizio</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	0,70
			<i>coefficiente</i>	0,70	0,70	0,70	
4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati - centro storico - frazioni	D	<i>giudizio</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	0,70
			<i>coefficiente</i>	0,70	0,70	0,70	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	D	<i>giudizio</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	0,70
			<i>coefficiente</i>	0,70	0,70	0,70	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,69
			<i>coefficiente</i>	0,69	0,69	0,69	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne), <u>certificati da apposita documentazione</u> , in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione sussiste</i>			1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione non sussiste</i>			0,00	
		<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00		
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	D	<i>giudizio</i>	<i>mediocre</i>	<i>mediocre</i>	<i>mediocre</i>	0,50
			<i>coefficiente</i>	0,50	0,50	0,50	

Per il sub criterio 5.3 la formula matematica non trova applicazione poiché l'elemento non sussiste.

Relativamente al criterio 6, nonostante la sezione specifica all'interno della scheda progetto non risulti

compilata, la Commissione ritiene comunque di poter esprimere una valutazione tenendo conto dei contenuti progettuali desumibili dalle altre parti della scheda e dal complesso della documentazione presentata e riconducibili all'elemento oggetto di valutazione nell'ambito del suddetto criterio.

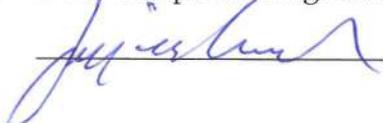
Terminato l'esame dei progetti afferenti all'ambito culturale, la Commissione aggiorna i lavori ad una successiva seduta che viene calendarizzata per martedì 21 novembre 2023 alle ore 14.30 per un raffronto puntuale dei medesimi a completamento dell'attività valutativa ed al fine di completare le operazioni di riparametrazione dei punteggi risultanti dai giudizi attribuiti, procedendo così alla formulazione delle graduatorie di merito per ciascuno dei due ambiti in questione.

La seduta si conclude alle ore 16.45.

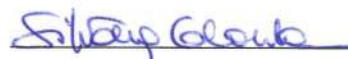
Pinerolo, li 15/11/2023

Letto, confermato e sottoscritto.

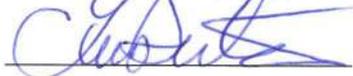
Il Presidente Dott. Gianpiero Casagrande



Il segretario Dott.ssa Silvana Colomba



I componenti Dott.ssa Luisa Bertalot



Sig.a Paola Roberta Bruera

