

SETTORE ISTRUZIONE

Servizio Politiche culturali, Turismo e Sport – 06.01

Servizio Biblioteche e Musei - Ufficio Cultura – 06.04

Bando pubblico per la selezione di proposte e per l'assegnazione di contributi economici ordinari a sostegno di progetti e iniziative in ambito turistico, culturale, sportivo - anno 2024

**VERBALE DI RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE TECNICA
- ESAME DEI PROGETTI PRESENTATI E AMMESSI ALLA VALUTAZIONE - 2ª seduta**

L'anno **duemilaventitre**, addì **quattordici** del mese di **novembre** alle ore **9.00** in Pinerolo, presso la Sala Giunta del Palazzo Comunale, si è riunita la Commissione giudicatrice tecnica del Bando di selezione in oggetto, indetto con determinazione dirigenziale cod. mecc. n. 733/2023, registrata al n. 659 in data 27/07/2023, in attuazione del Regolamento comunale per la concessione di Patrocini, contributi ed altri benefici economici (approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 19 del 08/05/2019) ed in particolare degli artt. 7 e 8, nonché in esecuzione della deliberazione della Giunta Comunale n. 190 dell'11/07/2023 di definizione degli indirizzi per l'attuazione del suddetto Regolamento e degli ambiti per l'assegnazione di contributi economici ordinari per l'annualità 2024.

La Commissione suddetta è stata nominata con determinazione dirigenziale registrata al n. 964 del 31/10/2023. Le operazioni di valutazione si svolgono in seduta riservata ai sensi di quanto previsto all'art. 9 del Bando pubblico in oggetto.

Sono presenti i Sigg.ri:

- Dott. Gianpiero Casagrande - Direttore Biblioteca Civica "C. Alliaudi" – Settore Istruzione del Comune di Pinerolo, con funzioni di Presidente;
- Dott.ssa Luisa Bertalot, Istruttore amministrativo - Settore Pianificazione Organizzazione Controllo del Comune di Pinerolo, con funzioni di componente;
- Sig.a Paola Roberta Bruera - Istruttore amministrativo Uff. Polizia Amministrativa - Settore Istruzione del Comune di Pinerolo, con funzioni di componente.

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Silvana Colomba - Istruttore Direttivo amministrativo del Servizio Biblioteche e Musei/Ufficio Cultura – Settore Istruzione del Comune di Pinerolo.

Premesso che:

- il giorno 9 novembre 2023 la Commissione giudicatrice tecnica ha avviato in seduta riservata le operazioni di valutazione dei progetti presentati da ciascun proponente nell'ambito del Bando in oggetto ed ammessi alla valutazione, definendo di esaminare prioritariamente le proposte in ambito turistico, secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente, constatata altresì l'assenza di candidature per l'ambito sportivo;
- in tale sede veniva concluso l'esame dei soli due progetti candidati per il suddetto ambito turistico, rinviando la definizione di una graduatoria di merito all'esito dell'esame delle restanti candidature pervenute, come risulta dal verbale della seduta appositamente redatto e conservato agli atti dell'Ufficio;
- la Commissione ha, dunque, aggiornato i lavori ad una successiva seduta calendarizzata per il giorno 14 novembre 2023 alle ore 9.00.

Tutto ciò premesso,

LA COMMISSIONE

prosegue i lavori di valutazione dei progetti candidati nell'ambito della suddetta procedura di selezione, secondo le medesime modalità adottate nella precedente seduta cui qui si fa espresso rimando, mantenendo in particolare la scelta della videoproiezione, in luogo della stampa in cartaceo del materiale, per agevolare la lettura condivisa dei progetti (tutti presentati in modalità telematica) per i quali si dispone dunque di documentazione esclusivamente in formato elettronico.

Si riprende, pertanto, l'esame nel dettaglio delle candidature pervenute a partire dal primo progetto ammesso alla valutazione per l'ambito "Cultura", secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente.

1) Progetto candidato dal proponente "Associazione culturale La Terra Galleggiante ETS", denominato "PINE LIFE CULT - Immagini dell'interno, Collega-Menti, AniAmare i parchi, La Strada del Teatro, Davanti alle Quinte, Teatro Teatro Tondo, Incroci e Percorsi".

I commissari, dopo aver dato lettura della documentazione presentata dal concorrente e vagliato i contenuti del progetto, procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteria	sub-criteri	Natura		Presidente Casagrande	Commissario Bertalot	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	D	giudizio coefficiente	distinto 0,90	distinto 0,90	distinto 0,90	0,90
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	D	giudizio coefficiente	distinto 0,90	distinto 0,90	distinto 0,90	0,90
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	D	giudizio coefficiente	ottimo 1,00	ottimo 1,00	ottimo 1,00	1,00
	1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	D	giudizio coefficiente	ottimo 1,00	ottimo 1,00	ottimo 1,00	1,00
	1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	T	giudizio coefficiente	la condizione non sussiste			0,00
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	D	giudizio coefficiente	distinto 0,90	distinto 0,90	distinto 0,90	0,90
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	D	giudizio coefficiente	molto buono 0,85	molto buono 0,85	molto buono 0,85	0,85
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	D	giudizio coefficiente	distinto 0,90	distinto 0,90	distinto 0,90	0,90
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	D	giudizio coefficiente	distinto 0,90	distinto 0,90	distinto 0,90	0,90

	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato), solidità e qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito dal partner di progetto (anche eventualmente in termini economici)	D	giudizio	sufficiente	sufficiente	sufficiente	0,60
			coefficiente	0,60	0,60	0,60	
4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	D	giudizio	distinto	distinto	distinto	0,90
			coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati - centro storico - frazioni	D	giudizio	distinto	distinto	distinto	0,90
			coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	D	giudizio	distinto	distinto	distinto	0,90
			coefficiente	0,90	0,90	0,90	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	Q	giudizio	applicazione formula			0,67
			coefficiente	0,67	0,67	0,67	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	D	giudizio	sufficiente	sufficiente	sufficiente	0,60
			coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne), <u>certificati da apposita documentazione</u> , in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	Q	giudizio	applicazione formula			0,00
			coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	T	giudizio	la condizione non sussiste			0,00
			coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	T	giudizio	la condizione sussiste			1,00
coefficiente			1,00	1,00	1,00		
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	D	giudizio	molto buono	molto buono	molto buono	0,85
			coefficiente	0,85	0,85	0,85	

Per il sub criterio 5.3 la formula matematica non trova applicazione poiché l'elemento non sussiste. Nonostante, infatti, la dichiarazione presente in più parti del progetto circa l'approvazione di finanziamenti da

parte di soggetti terzi per la medesima progettualità e l'iscrizione dei relativi importi nel bilancio preventivo, non si riscontra la presenza di documentazione certificata a supporto di tali previsioni di entrata che vengono pertanto assimilati ad una dichiarazione di intenti valutata nell'ambito del sub criterio 5.5.

2) Progetto candidato dal proponente “Comunità laudato Si' Pinerolo ETS-APS”, denominato “SIAMO CIÒ CHE MANGIAMO – Dallo spreco al consumo consapevole”.

Esaminati i contenuti del progetto, i commissari procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteria	sub-criteri	Natura		Presidente Casagrande	Commissario Bertalot	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	D	giudizio	discreto	discreto	discreto	0,70
			coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	D	giudizio	molto buono	molto buono	molto buono	0,85	
		coefficiente	0,85	0,85	0,85		
1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	T	giudizio	la condizione sussiste			1,00	
		coefficiente	1,00	1,00	1,00		
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	D	giudizio	distinto	distinto	distinto	0,90
			coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	D	giudizio	non classificabile	non classificabile	non classificabile	0,00
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	D	giudizio	discreto	discreto	discreto	0,70
			coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	D	giudizio	non classificabile	non classificabile	non classificabile	0,00
			coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	D	giudizio	discreto	discreto	discreto	0,70
coefficiente			0,70	0,70	0,70		
3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato), solidità e qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella “scheda partner” in merito all'apporto fornito dal partner di progetto (anche eventualmente in termini economici)	D	giudizio	distinto	distinto	distinto	0,90	
			coefficiente	0,90	0,90	0,90	

4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati – centro storico - frazioni	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	D	<i>giudizio</i>	<i>sufficiente</i>	<i>sufficiente</i>	<i>sufficiente</i>	0,60
			<i>coefficiente</i>	0,60	0,60	0,60	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,26
			<i>coefficiente</i>	0,26	0,26	0,26	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne), <u>certificati da apposita documentazione</u> , in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione non sussiste</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
	5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione non sussiste</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	

Relativamente al sub criterio 2.2 la valutazione espressa rinvia alla presenza nel progetto di un elemento totalmente difforme rispetto a quanto richiesto, mentre nel caso del sub criterio 3.2 l'elemento richiesto è totalmente assente.

Per il sub criterio 5.3 la formula matematica non trova applicazione poiché l'elemento non sussiste.

Relativamente al criterio 6, nonostante la sezione specifica all'interno della scheda progetto non risulti compilata, la Commissione ritiene comunque di poter esprimere una valutazione tenendo conto dei contenuti progettuali desumibili dalle altre parti della scheda e dal complesso della documentazione presentata e riconducibili all'elemento oggetto di valutazione nell'ambito del suddetto criterio.

3) Progetto candidato dal proponente “Teatro a canone ETS”, denominato “ARTERIE – Festival di teatro diffuso”.

All'apertura della proposta progettuale, si rileva un numero di pagine superiore al limite massimo consentito indicato dal Bando (10 cartelle). La Commissione avvia ad ogni modo la lettura del progetto, al termine della quale, considerata la reiterazione nel testo e nei diversi documenti che compongono la proposta di varie informazioni inerenti la programmazione dell'iniziativa proposta, nonché la presenza di molti spazi vuoti, ritiene in definitiva che il contenuto effettivo della proposta non superi il numero massimo di cartelle richiesto e possa pertanto essere oggetto di valutazione.

I commissari procedono dunque all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteria	sub-criteri	Natura		Presidente Casagrande	Commissario Bertalot	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	D	<i>giudizio</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	0,80
			<i>coefficiente</i>	0,80	0,80	0,80	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90	
		<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90		
1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione non sussiste</i>			0,00	
		<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00		
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	D	<i>giudizio</i>	<i>non classificabile</i>	<i>non classificabile</i>	<i>non classificabile</i>	0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato), solidità e qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito dal partner di progetto (anche eventualmente in termini economici)	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00	
		<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00		

4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati – centro storico - frazioni	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,20
			<i>coefficiente</i>	0,20	0,20	0,20	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	D	<i>giudizio</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	0,80
			<i>coefficiente</i>	0,80	0,80	0,80	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne), <u>certificati da apposita documentazione</u> , in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione non sussiste</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione sussiste</i>			1,00	
		<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00		
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	D	<i>giudizio</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	0,70
			<i>coefficiente</i>	0,70	0,70	0,70	

Relativamente al sub criterio 2.2 la valutazione espressa rinvia alla presenza nel progetto di un elemento totalmente difforme rispetto a quanto richiesto.

Per il sub criterio 5.3 la formula matematica non trova applicazione poiché l'elemento non sussiste.

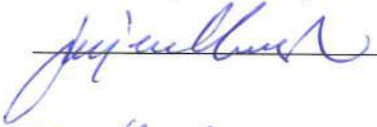
Terminato l'esame di questo terzo progetto, la Commissione aggiorna i lavori ad una successiva seduta che viene calendarizzata per il giorno seguente, mercoledì 15 novembre 2023 alle ore 14.30 per la prosecuzione della valutazione delle proposte in ambito culturale.

La seduta si conclude alle ore 12.40.

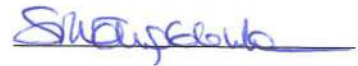
Pinerolo, li 14/11/2023

Letto, confermato e sottoscritto.

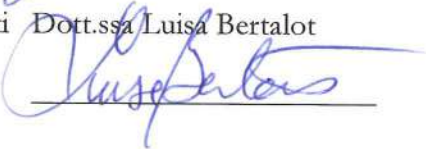
Il Presidente Dott. Gianpiero Casagrande



Il segretario Dott.ssa Silvana Colomba



I componenti Dott.ssa Luisa Bertalot



Sig.a Paola Roberta Bruera

