

SETTORE ISTRUZIONE

Servizio Politiche culturali, Turismo e Sport – 06.01

Servizio Biblioteche e Musei - Ufficio Cultura – 06.04

Bando pubblico per la selezione di proposte e per l'assegnazione di contributi economici ordinari a sostegno di progetti e iniziative in ambito turistico, culturale, sportivo - anno 2024

**VERBALE DI RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE TECNICA
- ESAME DEI PROGETTI PRESENTATI E AMMESSI ALLA VALUTAZIONE - 1ª seduta**

L'anno **duemilaventitre**, addì **nove** del mese di **novembre** alle ore **10.00** in Pinerolo, presso la Sala Giunta del Palazzo Comunale, si è riunita la Commissione giudicatrice tecnica del Bando di selezione in oggetto, indetto con determinazione dirigenziale cod. mecc. n. 733/2023, registrata al n. 659 in data 27/07/2023, in attuazione del Regolamento comunale per la concessione di Patrocini, contributi ed altri benefici economici (approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 19 del 08/05/2019) ed in particolare degli artt. 7 e 8, nonché in esecuzione della deliberazione della Giunta Comunale n. 190 dell'11/07/2023 di definizione degli indirizzi per l'attuazione del suddetto Regolamento e degli ambiti per l'assegnazione di contributi economici ordinari per l'annualità 2024.

La Commissione suddetta è stata nominata con determinazione dirigenziale registrata al n. 964 del 31/10/2023. Le operazioni di valutazione si svolgono in seduta riservata ai sensi di quanto previsto all'art. 9 del Bando pubblico in oggetto.

Sono presenti i Sigg.ri:

- Dott. Gianpiero Casagrande - Direttore Biblioteca Civica "C. Alliaudi" – Settore Istruzione del Comune di Pinerolo, con funzioni di Presidente;
- Dott.ssa Luisa Bertalot, Istruttore amministrativo - Settore Pianificazione Organizzazione Controllo del Comune di Pinerolo, con funzioni di componente;
- Sig.a Paola Roberta Bruera - Istruttore amministrativo Uff. Polizia Amministrativa - Settore Istruzione del Comune di Pinerolo, con funzioni di componente.

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Silvana Colomba - Istruttore Direttivo amministrativo del Servizio Biblioteche e Musei/Ufficio Cultura – Settore Istruzione del Comune di Pinerolo.

Premesso che:

- con la determinazione dirigenziale n. 659 del 27/07/2023 sopra richiamata veniva approvato lo schema di Bando pubblico per la selezione di proposte e l'assegnazione di contributi economici ordinari a sostegno di progetti ed iniziative in ambito turistico, culturale, sportivo - anno 2024, con i relativi allegati e con l'indicazione specifica dei criteri per la valutazione dei progetti (allegato A del Bando);
- il suddetto Bando veniva pubblicato in data 28/07/2023 sul sito istituzionale del Comune di Pinerolo, ponendo quale scadenza per la presentazione delle istanze le ore 13.00 del 6 ottobre 2023;
- in data 20/10/2023 alle ore 10.10 si riuniva il seggio tecnico presieduto dal Dirigente del Settore Istruzione, in qualità di R.U.P. della procedura in oggetto, alla presenza di due dipendenti appartenenti all'Ente, al fine di procedere all'apertura e all'esame sotto il profilo formale delle proposte pervenute entro il termine sopra citato, in riferimento alla loro ammissibilità secondo quanto previsto all'art. 4 del Bando;

- in tale sede veniva riscontrata la necessità di attivare il soccorso istruttorio nei confronti di due soggetti proponenti (Associazione Pinerolo & Valli Experience e Comunità Laudato Si' Pinerolo ETS – APS), ai fini dell'integrazione della documentazione risultata incompleta o carente, da effettuarsi entro il termine di cinque giorni dal ricevimento di apposita comunicazione, ammettendone pertanto la candidatura con riserva, mentre una delle candidature (Horse-Life APS) risultava - all'esito dell'esame formale - non ammissibile al prosieguo della valutazione, come da verbale agli atti dell'Ufficio;

- in data 31/10/2023 alle ore 11.30 il seggio tecnico afferente agli uffici del R.U.P. e presieduto dal R.U.P. stesso, alla presenza di due dipendenti appartenenti all'Ente, si riuniva nuovamente per l'esame formale della documentazione pervenuta in esito alle richieste di precisazione/integrazione trasmesse ai due partecipanti sopra menzionati, riscontrandone la correttezza e la completezza, con conseguente ammissione delle candidature al prosieguo della valutazione, come risulta dal verbale agli atti dell'Ufficio.

Preso atto pertanto che, in esito alle suddette operazioni di verifica formale a cura del seggio tecnico di cui alle sedute del 20 e 31 ottobre 2023, risultano ammesse alla valutazione da parte della Commissione giudicatrice tecnica le proposte progettuali candidate dai soggetti di seguito indicati:

#	Data	Prot. n.	Denominazione	Modalità di presentazione	Ambito dichiarato dal proponente
1	03/10/2023	68493 (registrata anche al n. 68500 del 03/10/2023)	Associazione culturale La Terra Galleggiante ETS	PEC	CULTURA
2	06/10/2023 26/10/2023 (integrazione a seguito di soc. istruttorio)	70848 76458 (integrazione a seguito di soccorso istruttorio)	Comunità Laudato Si' Pinerolo ETS - APS	PEC	CULTURA
3	06/10/2023	70881 (pervenuta anche con PEO registrata al n. 70828 del 06/10/2023)	Associazione Teatro a canone ETS	PEC/PEO	CULTURA
4	06/10/2023	70932	Associazione Compagnia Controtempo Theatre	PEC	CULTURA
5	06/10/2023	70951	Fondazione Malva Arnaldi ETS	PEC	TURISMO
6	06/10/2023	70957	Associazione AriadiE20	PEC	CULTURA
7	06/10/2023 24/10/2023 (integrazione a seguito di soc. istruttorio)	70975 75508 e 75706 (integrazione a seguito di soccorso istruttorio)	Associazione Pinerolo & Valli Experience	PEO	TURISMO

Tutto ciò premesso,

LA COMMISSIONE

avvia le operazioni di valutazione dei progetti presentati da ciascun proponente, definendo di vagliare prioritariamente, accertato che non vi sono proposte da esaminare relativamente all'ambito sportivo, le proposte in ambito turistico, secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente.

Data la particolare ampiezza dei progetti e considerato il rilevante numero di criteri in base ai quali esprimere la valutazione, si definisce di procedere all'esame di ogni singolo progetto nel suo complesso, attribuendo un giudizio a tutti i criteri e sub-criteri indicati nella griglia di cui all'allegato A del Bando, per poi passare

all'esame del progetto successivo, considerando l'eventualità di apportare possibili correttivi nelle valutazioni precedenti attraverso il raffronto tra le varie proposte che si viene via via delineando.

Le modalità di valutazione dei singoli elementi costituenti la proposta progettuale sono quelle previste all'art. 9 del Bando, di seguito sintetizzate:

- per i criteri di natura discrezionale "D" (1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 5.2 e 6), ciascun commissario esprimerà un giudizio discrezionale, che verrà trasformato in un coefficiente variabile fra zero ed uno (arrotondando alla seconda cifra decimale) secondo la seguente griglia di conversione:

Giudizio	Coefficiente
Ottimo	1,00
Distinto	0,90
Molto buono	0,85
Buono	0,80
Discreto	0,70
Sufficiente	0,60
Mediocre	0,50
Insufficiente	0,40
Gravemente insufficiente	0,20
Non classificabile	0,00

- per i criteri di natura tabellare "T" (1.5, 5.4 e 5.5) o quantitativa "Q" (5.1 e 5.3) le modalità di determinazione del coefficiente prevedono rispettivamente l'attribuzione del valore (zero oppure uno) in base alla sussistenza o meno della condizione descritta e l'applicazione di apposite formule, come più dettagliatamente indicato nell'allegato A del Bando;

- per quel che concerne, in particolare, al sub-criterio 5.2 (discrezionale), teso a valutare l'entità ed incidenza del supporto dell'Amministrazione comunale in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette, la Commissione tiene a precisare che, pur trattandosi di criterio di natura discrezionale, la valutazione ad esso attribuita seguirà la medesima logica di cui al sub-criterio 5.1. (entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo), con attribuzione di un punteggio in misura inversamente proporzionale all'entità del supporto richiesto, ferma restando la discrezionalità della valutazione;

- la Commissione, per ciascun criterio, calcolerà la media dei coefficienti parziali attribuiti discrezionalmente da singoli commissari e trasformerà la media nel coefficiente definitivo relativo al singolo criterio, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate (riparametrazione); la cosiddetta "riparametrazione" si applica ai soli criteri di natura discrezionale.

- il punteggio relativo a ciascun criterio verrà quindi attribuito moltiplicando il coefficiente definitivo (variabile tra zero ed uno) per il punteggio massimo di ogni criterio/sub-criterio relativo, secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) : indice di valutazione della proposta (a);

n : numero totale dei criteri;

W_i : peso o punteggio attribuito al criterio (i);

V(a)_i : coefficiente di merito ottenuto dalla proposta (a) rispetto al criterio (i), variabile tra zero e uno;

Σ_n : sommatoria

Sia la media dei coefficienti attribuiti ad ogni sub-criterio da parte di tutti i commissari, che il coefficiente definitivo risultante dalla media, saranno determinati troncando il risultato dopo la seconda cifra decimale

senza arrotondamenti.

L'individuazione dei punteggi attribuibili a ciascuna proposta porterà alla stesura di una graduatoria per ciascun ambito di intervento. Saranno inserite in graduatoria soltanto le proposte che avranno conseguito un punteggio uguale o superiore a 60/100.

Si procede, quindi, all'esame nel dettaglio delle proposte progettuali presentate da ciascun partecipante e ammesse alla valutazione per l'ambito turistico, nell'ordine di presentazione all'Ufficio Protocollo.

I progetti, risultando tutti presentati in modalità telematica (tramite invio a mezzo peo/pec), constano di documentazione disponibile esclusivamente in formato elettronico: si definisce, pertanto, di non procedere alla stampa della suddetta documentazione, favorendone la lettura condivisa a mezzo di videoproiezione.

1) Progetto candidato dal proponente "Fondazione Malva Arnaldi ETS", denominato "CALICI&GUSTO IN CITTÀ".

I commissari, dopo aver dato lettura della documentazione presentata dal concorrente e vagliati i contenuti del progetto, procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteria	sub-criteri	Natura		Presidente Casagrande	Commissario Bertalot	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	D	giudizio	distinto	distinto	distinto	0,90
			coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	D	giudizio	distinto	distinto	distinto	0,90
			coefficiente	0,90	0,90	0,90	
1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00	
		coefficiente	1,00	1,00	1,00		
1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	T	giudizio	la condizione non sussiste			0,00	
		coefficiente	0,00	0,00	0,00		
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	D	giudizio	distinto	distinto	distinto	0,90
			coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	D	giudizio	molto buono	molto buono	molto buono	0,85
			coefficiente	0,85	0,85	0,85	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00
			coefficiente	1,00	1,00	1,00	

	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
	3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato), solidità e qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito dal partner di progetto (anche eventualmente in termini economici)	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati - centro storico - frazioni	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,44
			<i>coefficiente</i>	0,44	0,44	0,44	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	D	<i>giudizio</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	0,80
			<i>coefficiente</i>	0,80	0,80	0,80	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne), <u>certificati da apposita documentazione</u> , in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione non sussiste</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
	5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione sussiste</i>			1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	D	<i>giudizio</i>	<i>molto buono</i>	<i>molto buono</i>	<i>molto buono</i>	0,85
			<i>coefficiente</i>	0,85	0,85	0,85	

Per il sub criterio 5.3 la formula matematica non trova applicazione poiché l'elemento non sussiste.

2) Progetto candidato dal proponente “Associazione Pinerolo & Valli Experience”, denominato “WELCOME TOUR PINEROLO & SCOPRICOLLINA”.

Vagliati i contenuti del progetto, alla luce della previsione del bando che – all’articolo 4 – prevede esplicitamente l’inammissibilità di proposte riferite ad un generico sostegno all’attività ordinaria del proponente, la Commissione tiene a puntualizzare che, pur presentando elementi in buona parte riconducibili all’attività istituzionale propria del soggetto proponente (svolgimento di visite guidate tematiche), la progettualità descritta rappresenta, proprio all’interno di tale attività, un disegno di sistematizzazione organica volto a riunire entro un unico calendario di eventi esperienze diverse di promozione turistica del territorio, con l’introduzione anche di elementi innovativi in conseguenza del partenariato costituito per la presentazione della candidatura, ponendosi così pienamente in linea gli indirizzi dettati dal Bando per l’ambito di riferimento. La proposta può pertanto essere oggetto di esame da parte della Commissione, la cui valutazione si pone per l’appunto nell’ottica sopra descritta.

I commissari procedono dunque all’attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteria	sub-criteri	Natura		Presidente Casagrande	Commissario Bertalot	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	D	giudizio	buono	buono	buono	0,80
			coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall’originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall’innovatività	D	giudizio	buono	buono	buono	0,80
			coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	1.3. Grado di attinenza all’ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	D	giudizio	distinto	distinto	distinto	0,90
			coefficiente	0,90	0,90	0,90	
1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	D	giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	1,00	
		coefficiente	1,00	1,00	1,00		
1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	T	giudizio	la condizione non sussiste			0,00	
		coefficiente	0,00	0,00	0,00		
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	D	giudizio	buono	buono	buono	0,80
			coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	2.2 Modalità per garantire l’accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	D	giudizio	sufficiente	sufficiente	sufficiente	0,60
			coefficiente	0,60	0,60	0,60	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell’iniziativa	D	giudizio	buono	buono	buono	0,80
			coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell’iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	D	giudizio	buono	buono	buono	0,80
			coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell’organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l’ambito di riferimento	D	giudizio	buono	buono	buono	0,80
			coefficiente	0,80	0,80	0,80	

	3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato), solidità e qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito dal partner di progetto (anche eventualmente in termini economici)	D	<i>giudizio</i>	<i>sufficiente</i>	<i>sufficiente</i>	<i>sufficiente</i>	0,60
			<i>coefficiente</i>	0,60	0,60	0,60	
4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	D	<i>giudizio</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	<i>distinto</i>	0,90
			<i>coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati - centro storico - frazioni	D	<i>giudizio</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	0,80
			<i>coefficiente</i>	0,80	0,80	0,80	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	D	<i>giudizio</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	0,70
			<i>coefficiente</i>	0,70	0,70	0,70	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,40
			<i>coefficiente</i>	0,40	0,40	0,40	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	D	<i>giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	<i>ottimo</i>	1,00
			<i>coefficiente</i>	1,00	1,00	1,00	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne), <u>certificati da apposita documentazione</u> , in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	Q	<i>giudizio</i>	<i>applicazione formula</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione non sussiste</i>			0,00
			<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
	5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici (sponsorizzazioni esterne) <u>non certificati</u> : presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	T	<i>giudizio</i>	<i>la condizione non sussiste</i>			0,00
		<i>coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00		
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	D	<i>giudizio</i>	<i>sufficiente</i>	<i>sufficiente</i>	<i>sufficiente</i>	0,60
			<i>coefficiente</i>	0,60	0,60	0,60	

Per il sub criterio 5.3 la formula matematica non trova applicazione poiché l'elemento non sussiste.

Con l'esame di questo secondo progetto, si conclude per il momento la valutazione per quanto attiene l'ambito turistico. La definizione di una graduatoria di merito viene ad ogni modo rinviata all'esito delle operazioni di riparametrazione dei punteggi sin qui attribuiti e, più in generale, al termine dell'esame delle restanti candidature pervenute, in relazione ad una eventuale ridefinizione dell'ambito di appartenenza dei progetti indicato dai partecipanti ad opera della Commissione giudicatrice, secondo la facoltà ad essa attribuita ai sensi dell'art. 3 del bando.

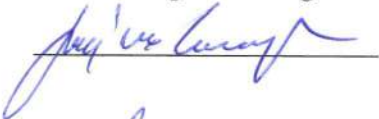
La Commissione aggiorna i lavori ad una successiva seduta che viene calendarizzata per martedì 14 novembre 2023 alle ore 09.00.

La seduta si conclude alle ore 12.30.

Pinerolo, li 09/11/2023

Letto, confermato e sottoscritto.


Il Presidente Dott. Gianpiero Casagrande



Il segretario Dott.ssa Silvana Colomba



I componenti Dott.ssa Luisa Bertalot



Sig.a Paola Roberta Bruera

