SETTORE ISTRUZIONE - INFORMATIVO
Servizio Politiche culturali, Turismo e Sport – 06.01
Servizio Biblioteca Civica - Ufficio Cultura – 06.04

Bando pubblico per la selezione di proposte e per l'assegnazione di contributi economici ordinari a sostegno di progetti e iniziative in ambito turistico, culturale, sportivo - anno 2021

VERBALE DI RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE TECNICA - ESAME DEI PROGETTI PRESENTATI E AMMESSI ALLA VALUTAZIONE - 3ª seduta

L'anno **duemilaventuno**, addì **diciannove** del mese di **gennaio** alle ore **09.15** in Pinerolo, presso la sala lettura della Biblioteca Civica "C. Alliaudi", si è riunita la Commissione giudicatrice tecnica del Bando di selezione in oggetto, indetto con determinazione dirigenziale cod. mecc. 823-2020, registrata al n. 765 in data 07/10/2020, in attuazione del Regolamento comunale per la concessione di Patrocini, contributi ed altri benefici economici (approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 19 del 08/05/2019) ed in particolare degli artt. 7 e 8, nonché in esecuzione della deliberazione della Giunta Comunale n. 174 del 21/07/2020 di definizione degli indirizzi per l'attuazione del suddetto Regolamento e degli ambiti per l'assegnazione di contributi economici ordinari.

La Commissione suddetta è stata nominata con determinazione dirigenziale registrata al n. 1030 del 17/12/2020. Le operazioni di valutazione si svolgono in seduta riservata ai sensi di quanto previsto all'art. 9 del Bando pubblico in oggetto.

Sono presenti i Sigg.ri:
- Dott. Gianpiero Casagrande – Direttore Biblioteca Civica "C. Alliaudi" – Settore Istruzione Informativo del Comune di Pinerolo, con funzioni di Presidente;
- Dott.ssa Chiara Prompicai – Funzionario amministrativo Incaricato di P.O. Unità Organizzativa Politiche Culturali, dello Sport e dell'Istruzione – Settore Istruzione Informativo del Comune di Pinerolo, con funzioni di componente;
- Sig.a Paola Roberta Bruera – Istruttore amministrativo - Servizio Polizia Amministrativa – Settore Polizia Municipale del Comune di Pinerolo, con funzioni di componente.

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Silvana Colomba – Istruttore Direttivo amministrativo Servizio Biblioteche e Musei/Ufficio Cultura – Settore Istruzione Informativo del Comune di Pinerolo.

Premesso che:
- il giorno 22 dicembre 2020 la Commissione giudicatrice tecnica ha avviato in seduta riservata le operazioni di valutazione dei progetti presentati da ciascun proponente nell'ambito del Bando in oggetto ed ammessi alla valutazione, definendo di esaminare prioritariamente le proposte in ambito sportivo, secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente, ed avviando altresì le valutazioni dei progetti in ambito turistico;
- il giorno 12 gennaio 2021 la suddetta Commissione ha proseguito i lavori volti alla valutazione dei progetti in ambito turistico, secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente, concludendo l'esame delle candidature proposte;
- la Commissione ha, dunque, aggiornato i lavori ad una successiva seduta calendarizzata per il giorno 19 gennaio 2021 per l'avvio della valutazione delle proposte progettuali in ambito culturale.

Tutto ciò premesso e richiamando quanto già risultante dai verbali di ciascuna seduta, appositamente redatti in data 22 dicembre 2020 e 12 gennaio 2021 e conservati agli atti dell'Ufficio,

LA COMMISSIONE

prosegue i lavori di valutazione dei progetti candidati nell'ambito della suddetta procedura di selezione, secondo le medesime modalità adottate nella precedente seduta cui qui si fa espresso rimando, mantenendo in particolare la scelta della videoproiezione, in luogo della stampa in cartaceo del materiale, per agevolare la lettura condivisa dei progetti presentati in modalità telematica per i quali si dispone di documentazione in formato elettronico.

Si procede, quindi, all'esame nel dettaglio delle proposte progettuali presentate da ciascun partecipante e ammesse alla valutazione per l'ambito culturale, secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente:

1) Progetto candidato dal proponente "Associazione culturale Centro Studi Silvio Pellico", denominato "FESTIVAL DELLA NARRAZIONE E CONCORSO LETTERARIO CITTÀ DI PINEROLO".

Esaminati i contenuti del progetto, i commissari procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteri	sub-criteri		Presidente Casagrande	Commissario Prompicai	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	*giudizio*	*ottimo*	*ottimo*	*ottimo*	**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	

	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato)	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	3.5 Solidità/qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati – centro storico	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,45**
		coefficiente	0,45	0,45	0,45	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici, <u>certificati da apposita documentazione,</u> in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,07**
		coefficiente	0,07	0,07	0,07	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici <u>non certificati:</u> presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici <u>non certificati:</u> presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	*giudizio*	*la condizione sussiste*			**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	

2) Progetto candidato dal proponente "<u>Associazione culturale Opificio 121</u>", denominato "VOCI – FESTIVAL DELL'INCLUSIONE".

Vagliati i contenuti del progetto, la Commissione tiene a precisare, con particolare riferimento al sub-criterio 1.5, che l'iniziativa proposta non si pone propriamente in coincidenza con una ricorrenza specifica, facendo meramente rinvio da un punto di vista contenutistico e tematico a possibili ricorrenze nell'ambito della propria programmazione, e pertanto tale elemento non viene assunto a valutazione.
Fatta questa puntualizzazione, i commissari procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteri	sub-criteri		Presidente Casagrande	Commissario Prompicai	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato)	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	3.5 Solidità/qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito	*giudizio*	*ottimo*	*ottimo*	*ottimo*	**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
4) Promozione del territorio e	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	

modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati – centro storico	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,46**
		coefficiente	0,46	0,46	0,46	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici, <u>certificati da apposita documentazione,</u> in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici <u>non certificati:</u> presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici <u>non certificati:</u> presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	

3) Progetto candidato dal proponente "<u>Associazione El Bacias</u>", denominato "LIBERATOR 1944".

Esaminati i contenuti del progetto, i commissari procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteri	sub-criteri		Presidente Casagrande	Commissario Prompicai	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**

	del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	*coefficiente*	0,80	0,80	0,80	
	1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	*giudizio*	*la condizione sussiste*			**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato)	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	3.5 Solidità/qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati – centro storico	*giudizio*	*mediocre*	*mediocre*	*mediocre*	**0,50**
		coefficiente	0,50	0,50	0,50	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	*giudizio*	*mediocre*	*mediocre*	*mediocre*	**0,50**
		coefficiente	0,50	0,50	0,50	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,17**
		coefficiente	0,17	0,17	0,17	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici, certificati da apposita documentazione,	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,00**

	in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	*coefficiente*	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici non certificati: presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici non certificati: presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	

4) Progetto candidato dal proponente "Associazione Centro Arti e Tradizioni Popolari del Pinerolese", denominato "PINEVALFOLK – IV edizione. Pinerolo e le Valli".

Esaminati i contenuti del progetto, i commissari procedono all'attribuzione dei giudizi. La valutazione espressa è la seguente:

Criteri	sub-criteri		Presidente Casagrande	Commissario Prompicai	Commissario Bruera	media coefficienti di giudizio
1) qualità e significatività della proposta	1.1 Qualità, contenuti e caratteristiche della proposta	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	1.2 Grado di attrattività della proposta dipendente dall'originalità e/o dal livello di storicità e consolidamento (se trattasi di proposta già realizzata) e/o dall'innovatività	*giudizio*	*distinto*	*distinto*	*distinto*	**0,90**
		coefficiente	0,90	0,90	0,90	
	1.3. Grado di attinenza all'ambito di interesse di riferimento / rispondenza del progetto alle finalità ed agli obiettivi del bando (rif. articoli 1-3) e sue ricadute a livello di promozione territoriale e dello sviluppo di comunità	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	1.4 Ampiezza e varietà del programma (numero di eventi proposti, varietà degli eventi, multidisciplinarietà della proposta)	*giudizio*	*molto buono*	*molto buono*	*molto buono*	**0,85**
		coefficiente	0,85	0,85	0,85	
	1.5 Iniziative proposte in occasione di una particolare ricorrenza	*giudizio*	*la condizione sussiste*			**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
2) Target di riferimento, accessibilità e ampliamento dei pubblici	2.1 Tipologia e ampiezza del target di riferimento e modalità adottate per il coinvolgimento di target differenziati	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	2.2 Modalità per garantire l'accessibilità di pubblici con esigenze specifiche (ad es. legate alla disabilità) ed accorgimenti e/o tecniche innovative per una fruizione più accessibile	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	

3) Management del progetto, struttura organizzativa, partenariato	3.1 Modalità di sviluppo e gestione dell'iniziativa	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	3.2 Struttura organizzativa del soggetto proponente, dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'iniziativa proposta, con indicazione precisa di ruoli e funzioni	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
	3.3 Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione e realizzazione di eventi analoghi / particolare attinenza delle esperienze pregresse con l'ambito di riferimento	*giudizio*	*ottimo*	*ottimo*	*ottimo*	**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
	3.4 Capacità di fare rete e di coinvolgere attivamente il territorio (estensione del partenariato)	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	3.5 Solidità/qualità del partenariato desumibili dagli elementi presenti nella "scheda partner" in merito all'apporto fornito	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
4) Promozione del territorio e modalità di pubblicizzazione dell'iniziativa	4.1 Numero ed estensione delle azioni sul territorio	*giudizio*	*discreto*	*discreto*	*discreto*	**0,70**
		coefficiente	0,70	0,70	0,70	
	4.2 promozione di luoghi non ancora adeguatamente valorizzati, non convenzionali e/o poco utilizzati – centro storico	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	4.3 Grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di promozione prospettate	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	
5) Sostenibilità economica	5.1 Entità ed incidenza del contributo richiesto al Comune di Pinerolo: determinazione del coefficiente in misura inversamente proporzionale all'entità del contributo richiesto rispetto al costo complessivo	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,31**
		coefficiente	0,31	0,31	0,31	
	5.2 Entità ed incidenza del supporto dell'AC in termini di ulteriori agevolazioni economiche indirette	*giudizio*	*sufficiente*	*sufficiente*	*sufficiente*	**0,60**
		coefficiente	0,60	0,60	0,60	
	5.3 Presenza ed incidenza di finanziamenti privati/pubblici, <u>certificati da apposita documentazione</u>, in rapporto al costo complessivo a progetto: determinazione del coefficiente calcolato in misura direttamente proporzionale al finanziamento	*giudizio*	*applicazione formula*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.4 Presenza di finanziamenti privati/pubblici <u>non certificati:</u> presentazione della candidatura per l'ottenimento di un finanziamento da soggetto pubblico o privato per l'iniziativa in oggetto	*giudizio*	*la condizione non sussiste*			**0,00**
		coefficiente	0,00	0,00	0,00	
	5.5 Presenza di finanziamenti privati/pubblici <u>non certificati:</u> presentazione della documentazione relativa all'ultimo finanziamento ricevuto per la medesima iniziativa corredata da dichiarazione di intenti alla presentazione di nuova candidatura o presentazione di dichiarazione di intenti alla richiesta di finanziamenti	*giudizio*	*la condizione sussiste*			**1,00**
		coefficiente	1,00	1,00	1,00	
6) Sostenibilità ambientale	6.1 Realizzazione di interventi specifici e concreti o sviluppo di buone prassi in tema di protezione dell'ambiente e sviluppo sostenibile ed eco-compatibile nell'ambito del progetto	*giudizio*	*buono*	*buono*	*buono*	**0,80**
		coefficiente	0,80	0,80	0,80	

Terminato l'esame di questo quarto progetto, la Commissione aggiorna i lavori ad una successiva seduta che viene calendarizzata per giovedì 21 gennaio 2021 alle ore 9.30 per la prosecuzione della valutazione delle proposte in ambito culturale.

Si dà atto che tutta la documentazione cartacea viene riposta in apposito armadio chiuso a chiave situato nell'Ufficio Istruzione.

La seduta si conclude alle ore 13.15

Pinerolo, lì 19/01/2021

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente dott. Gianpiero Casagrande

Il segretario dott.ssa Silvana Colomba

I componenti dott.ssa Chiara Prompicai

Sig.a Paola Roberta Bruera

Città di Pinerolo

Città di Pinerolo