



Città Metropolitana di Torino

Procedura di gara ex art. 36 del D.Lgs. 50/2016 per la gestione del servizio PEDIBUS "CITTA' DI PINEROLO" svolta attraverso richiesta di offerta (RDO n. 2886378) sul M.E.P.A. (CIG 8941912B35 - CPV 60112000-6")

Verbale di riunione della commissione giudicatrice tecnica
Apertura offerta tecnica in seduta pubblica e successiva valutazione dell'offerta in seduta segreta

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **ventitré** del mese di **novembre**, alle ore 09.00 in Pinerolo, nella Sala Rappresentanza del Palazzo Comunale, in **seduta pubblica**, si è riunita la Commissione giudicatrice tecnica della procedura di gara volta all'affidamento della gestione del servizio "Pedibus" della Città di Pinerolo per il periodo 01.01.2022-31.12.2024, esperita sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione con Richiesta di Offerta (Rdo n. 2886378) rivolta a tutti gli operatori economici iscritti ed abilitati al Bando del Me.P.A. "Servizi" — categoria "Servizi sociali" — sottocategoria 1 "Servizi assistenziali, educativi, di segretariato e supporto al lavoro" (C.I.G. 8941912B35); la procedura di gara è stata indetta a seguito di determinazione a contrattare del Dirigente del Settore Istruzione Informativo n. 755 del 22.10.2021 (codice meccanografico det-795-2021);

La Commissione giudicatrice tecnica è stata nominata con determinazione del Dirigente del Settore Istruzione Informativo n. 860 del 19.11.2021 (codice meccanografico det-918-2021).

Sono presenti i Sigg.:

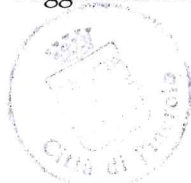
- D.ssa Annamaria LORENZINO – Segretario Generale e Dirigente del Settore Programmazione e Controllo del Comune di Pinerolo - Presidente;
- Sig.ra Enza ZICHELLA – Istruttore Direttivo Amministrativo - Ufficio Casa-Politiche Sociali – Settore Istruzione Informativo del Comune di Pinerolo - componente;
- Sig.ra Angela SANDULLO – Istruttore Amministrativo - Ufficio Istruzione – Settore Istruzione Informativo del Comune di Pinerolo – componente.

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Chiara PROMPICAI, Funzionario Amministrativo del Settore Istruzione / Informativo.

LA COMMISSIONE

Premesso che:

- con la determinazione dirigenziale registrata al n. 755 in data 22.10.2021 (codice meccanografico det-795-2021) sopra richiamata, esecutiva, si stabiliva di avviare una procedura di gara volta all'affidamento della gestione del servizio "Pedibus" della Città di Pinerolo per il periodo 01.01.2022-31.12.2024 (eventualmente rinnovabile), da esperirsi sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione con Richiesta di Offerta da rivolgersi a tutti gli operatori economici iscritti ed abilitati al Bando del Me.P.A. "Servizi" — categoria "Servizi sociali" — sottocategoria 1 "Servizi assistenziali, educativi, di segretariato e supporto al lavoro" (C.I.G. 8941912B35), da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa; con la citata determina veniva approvato il capitolato speciale d'appalto/disciplinare di gara contenente i criteri per l'aggiudicazione, nonché le condizioni contrattuali;



- in data 27/10/2021 veniva dunque inoltrata tramite il Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione www.acquistinretepa.it la Richiesta di Offerta n. 2886378, rivolta a tutte le imprese iscritte nella sopra citata categoria del m.e.p.a., con termine ultimo per la presentazione delle offerte alle ore 11.30 del giorno 12 novembre 2021; nella stessa data veniva pubblicato apposito avviso sul sito istituzionale, relativo all'invio della Richiesta di Offerta.

- la fase di gestione della gara è di competenza del Comune di Pinerolo;

Visto il verbale in data 18.11.2021 di apertura della busta amministrativa da parte del seggio tecnico, dal quale si evince che, effettuato l'accesso alla gara in oggetto sulla piattaforma M.E.P.A. www.acquistinretepa.it, il Presidente del seggio di gara:

- ha riscontrato la presenza di una sola offerta, presentata da parte del concorrente "COESA società cooperativa impresa sociale";
- ha quindi proceduto all'apertura della busta amministrativa ed all'esame della documentazione presentata dall'operatore economico, riscontrandone la completezza e l'idoneità in rapporto a quanto richiesto dal capitolato d'appalto/disciplinare di gara;
- ha quindi ammesso l'operatore economico concorrente "COESA società cooperativa impresa sociale" al prosieguo della gara.

Dato atto che della seduta odierna è stato dato avviso con pubblicazione di apposito avviso sul portale www.acquistinretepa.it nonché sul sito istituzionale nella sezione dedicata alla gara in data 22.11.2021.

Tutto ciò premesso, il Presidente della Commissione giudicatrice tecnica:

- dà atto che alla seduta non è presente alcun rappresentante dell'operatore economico concorrente;
- effettua quindi l'accesso alla piattaforma M.E.P.A. ed alla RdO in oggetto e procede all'apertura della busta virtuale contenente l'offerta tecnica ("Busta tecnica");
- riscontra la presenza dei seguenti documenti:
 - offerta tecnica (fac-simile di sistema);
 - offerta tecnica (progetto);
 - copia del documento di identità del legale rappresentante, in corso di validità;
- procede quindi all'apertura del documento contenente il progetto tecnico e verifica che – come richiesto dal bando di gara – l'offerta tecnica non superi le 10 facciate formato A4. Dà atto che il documento risulta costituito da 9 pagine.

La documentazione risulta completa.

Terminate le operazioni volte all'apertura dell'offerta tecnica ed alla verifica della documentazione contenuta nella "busta tecnica", la seduta pubblica si chiude alle ore 09.25.

I lavori della Commissione proseguono quindi a porte chiuse, per la valutazione dell'offerta tecnica.

La valutazione avverrà secondo quanto disposto dal capitolato speciale d'appalto all'art. 22 (in particolare, art. 22 punto 1).

Il Presidente dà lettura della griglia di valutazione e delle modalità di valutazione riferite ai singoli criteri e sub criteri:

A) Valutazione delle modalità organizzative interne all'impresa, utili a garantire lo svolgimento del servizio secondo gli standard richiesti dal capitolato	da 0 a 25 punti
B) Valutazione delle modalità di gestione del servizio	da 0 a 40 punti
C) Migliorie inerenti il servizio	Da 0 a 5 punti

Nel dettaglio:

A) Valutazione delle modalità organizzative interne all'impresa, utili a garantire lo svolgimento del servizio secondo gli standard richiesti dal capitolato (max 25 punti)

Sub criteri per la valutazione dell'elemento A:	punteggio massimo attribuibile 25 punti di cui:
A.1. Procedure applicate per il reperimento e la selezione del personale, strategie volte a garantire la continuità degli operatori nell'ambito del servizio, modalità organizzative per la sostituzione del personale assente ai fini della tempestiva copertura dei turni	Da 0 a 8 punti
A.2. Strumenti di autocontrollo volti a monitorare l'efficacia e l'efficienza del servizio:	Da 0 a 10 punti
A.3. Formazione del personale mirata alla specificità della funzione richiesta dal capitolato:	Da 0 a 7 punti

B) Valutazione delle modalità di gestione del servizio (max 40 punti)

Sub criteri per la valutazione dell'elemento B:	punteggio massimo attribuibile 40 punti di cui:
B.1. Modalità organizzative e gestionali attinenti al servizio che si intendono adottare nel rispetto dei requisiti minimi previsti dal capitolato d'appalto.	Da 0 a 10 punti
B.2. Misure organizzative relative alla sicurezza (aggiuntive o migliorative rispetto a quanto riportato nel capitolato)	Da 0 a 10 punti
B.3. Misure per la gestione di eventuali emergenze o di modifiche temporanee al servizio:	Da 0 a 5 punti
B.4 Modalità di coordinamento del servizio (in aggiunta a quanto già previsto dal capitolato d'appalto)	Da 0 a 10 punti
B.5. Misure volte a valutare il gradimento del servizio offerto da parte dell'utenza (customer satisfaction).	Da 0 a 5 punti

C) Migliorie inerenti il servizio (max 5 punti)

Valutazione dell'elemento C: Proposte migliorative inerenti il servizio di carattere tecnico/strumentale, da attuare senza oneri ulteriori per il Comune o per l'utenza.	Punteggio attribuibile da 0 a 5 punti
--	---------------------------------------

I criteri sono tutti di natura qualitativa/discrezionale: i commissari esprimeranno un giudizio discrezionale, che verrà trasformato in un coefficiente variabile fra zero ed uno secondo la seguente griglia di conversione:

Giudizio		Coefficiente V (a)i
Ottimo	L'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato ed esauriente in ogni suo aspetto, molto significativo, innovativo , ben definito, ben articolato e qualificante	1,00
Distinto	L'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato ed esauriente, molto significativo, ben definito e ben articolato	0,90
Molto buono	L'elemento valutato è ritenuto significativo, adeguato, esauriente, ben definito, ben articolato	0,85
Buono	L'elemento valutato è ritenuto significativo, adeguato, completo, ma articolato in maniera sommaria	0,80
Discreto	L'elemento valutato è ritenuto completo ed adeguato, ma non definito e poco articolato rispetto a quanto richiesto	0,70

Sufficiente	L'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto richiesto	0,60
Insufficiente	L'elemento valutato è ritenuto superficiale ed incompleto rispetto a quanto richiesto	0,40
Gravemente insufficiente	L'elemento valutato è declinato in maniera del tutto superficiale ed incompleta ed è totalmente privo degli elementi richiesti	0,20
Non classificabile	L'elemento è totalmente assente o riporta elementi totalmente difformi rispetto a quanto richiesto, tali da rendere impossibile una valutazione	0,00

Il coefficiente V(a)_i verrà poi determinato attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in base alla griglia di valutazione/conversione sopra riportata. Il punteggio verrà attribuito moltiplicando il coefficiente definitivo ottenuto, per il punteggio massimo di ogni sub criterio. Sia la media dei coefficienti attribuiti ad ogni sub-criterio da parte di tutti i commissari, che il coefficiente definitivo risultante dalla media, saranno determinati troncando il risultato dopo la seconda cifra decimale senza arrotondamenti.

La Commissione dà atto che, essendovi un unico concorrente, non verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, come previsto dal capitolato d'appalto art. 22.1.

La Commissione avvia quindi le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'unico operatore economico concorrente, "Coesa società cooperativa impresa sociale".

Criterio di valutazione A) – max 25 punti

Sub-criterio A.1– max 8 punti

A.1.	Lorenzino	Zichella	Sandullo	Media coefficienti	Punteggio risultante
<i>Giudizio</i>	<i>ottimo</i>	<i>Molto buono</i>	<i>Molto buono</i>	0,90	7,20
<i>Coefficiente</i>	<i>1</i>	<i>0,85</i>	<i>0,85</i>		

Sub-criterio A.2– max 10 punti

A.2.	Lorenzino	Zichella	Sandullo	Media coefficienti	Punteggio risultante
<i>Giudizio</i>	<i>Molto buono</i>	<i>buono</i>	<i>Buono</i>	0,81	8,10
<i>Coefficiente</i>	<i>0,85</i>	<i>0,80</i>	<i>0,80</i>		

Sub-criterio A.3– max 7 punti

A.3.	Lorenzino	Zichella	Sandullo	Media coefficienti	Punteggio risultante
<i>Giudizio</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	0,80	5,60
<i>Coefficiente</i>	<i>0,80</i>	<i>0,80</i>	<i>0,80</i>		

Criterio di valutazione B) – max 40 punti

Sub-criterio B.1– max 10 punti

B.1.	Lorenzino	Zichella	Sandullo	Media coefficienti	Punteggio risultante
<i>Giudizio</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>		

<i>Coefficiente</i>	0,70	0,70	0,70	0,70	7
---------------------	------	------	------	------	---

Sub-criterio B.2– max 10 punti

B.2.	Lorenzino	Zichella	Sandullo	Media coefficienti	Punteggio risultante
<i>Giudizio</i>	<i>buono</i>	<i>Molto buono</i>	<i>Molto buono</i>	0,83	8,30
<i>Coefficiente</i>	0,80	0,85	0,85		

Sub-criterio B.3– max 5 punti

B.3.	Lorenzino	Zichella	Sandullo	Media coefficienti	Punteggio risultante
<i>Giudizio</i>	<i>discreto</i>	<i>sufficiente</i>	<i>sufficiente</i>	0,63	3,15
<i>Coefficiente</i>	0,70	0,60	0,60		

Sub-criterio B.4– max 10 punti

B.4.	Lorenzino	Zichella	Sandullo	Media coefficienti	Punteggio risultante
<i>Giudizio</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	0,80	8
<i>Coefficiente</i>	0,80	0,80	0,80		

Sub-criterio B.5– max 5 punti

B.5.	Lorenzino	Zichella	Sandullo	Media coefficienti	Punteggio risultante
<i>Giudizio</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	<i>discreto</i>	0,70	3,50
<i>Coefficiente</i>	0,70	0,70	0,70		

Critero di valutazione C) – max 5 punti

C	Lorenzino	Zichella	Sandullo	Media coefficienti	Punteggio risultante
<i>Giudizio</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	<i>buono</i>	0,80	4,00
<i>Coefficiente</i>	0,80	0,80	0,80		

Osservazioni: si riscontra la mancata quantificazione economica delle migliorie proposte dal concorrente oltre che la mancata descrizione delle modalità e tempi di realizzazione. La Commissione valuta di attribuire comunque un punteggio in ordine al presente criterio, essendovi un unico concorrente e non essendo prevista una soglia minima per l'offerta tecnica.

Terminata la valutazione del progetto costituente l'offerta tecnica, si dà atto che l'offerta tecnica del concorrente "Coesa società cooperativa impresa sociale" risulta quindi così valutata:

Criterio	Sub-criteri	Punteggio max	Media coefficiente	Punteggio risultante
A	A.1.	8	0,90	7,20
	A.2.	10	0,81	8,10
	A.3.	7	0,80	5,60
B	B.1.	10	0,70	7,00

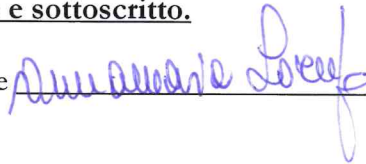
	B.2.	10	0,83	8,30
	B.3.	5	0,63	3,15
	B.4.	10	0,80	8,00
	B.5.	5	0,70	3,50
C	==	5	0,80	4,00
Totale punteggio offerta tecnica				54,85 punti complessivi

Quindi la Commissione rimanda a successiva seduta pubblica, da convocarsi per giovedì 25.11.2021 alle ore 8.45 presso la Sala Giunta del Palazzo Comunale, la lettura del punteggio conseguito dal concorrente "Coesa società cooperativa impresa sociale" in merito all'offerta tecnica e l'apertura dell'offerta economica.

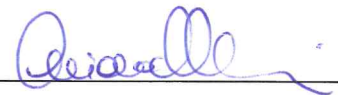
La seduta termina alle ore 11.20.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente



Il segretario



I componenti



