



Città Metropolitana di Torino

Procedura di gara ex art. 36 del D.Lgs. 50/2016 per la gestione del servizio di vigilanza ed accompagnamento degli alunni sugli scuolabus comunali per gli anni scolastici 2018/19, 2019/20 e 2020/21 - CIG 74754600BF svolta attraverso richiesta di offerta (RDO n. 1967191) sul M.E.P.A.

Verbale di riunione della commissione giudicatrice tecnica
Esame delle offerte tecniche - II^ seduta

L'anno duemiladiciotto, il giorno diciotto del mese di luglio, alle ore 14.30 in Pinerolo, nella Saletta annessa all'Ufficio Istruzione del Palazzo Comunale, in seduta segreta, si è riunita la Commissione giudicatrice tecnica della procedura di gara volta all'affidamento del servizio di vigilanza ed accompagnamento degli alunni sugli scuolabus comunali per gli anni scolastici 2018/19, 2019/20 e 2020/21, rivolta a tutti gli operatori economici iscritti ed abilitati al bando del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione "Servizi alle pubbliche amministrazioni" - categoria "Servizi sociali" - sottocategoria 1 "Servizi assistenziali, educativi, di segretariato e supporto al lavoro", (codice CIG 74754600BF codice CPV 60112000-6), gara indetta con determinazione dirigenziale n. 470 del 22.05.2018, svolta con richiesta di offerta n. 1967191. La Commissione suddetta è stata nominata con determinazione dirigenziale registrata al n. 659 del 09.07.2018

Sono presenti i Sigg.:

- Dott.ssa Ermenegilda ALOI, Dirigente Polizia Municipale Comune di Pinerolo (TO), Presidente;
- Dott. Marco BINZONI, Funzionario Amm.vo Incaricato di P.O. Servizio Polizia Amministrativa, Comune di Pinerolo - componente;
- Sig.ra Maria Teresa ALBERTO, Animatore Istruttore Amministrativo Settore Istruzione Informativo, Comune di Pinerolo - componente;

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Chiara PROMPICAI, Funzionario Amministrativo del Settore Istruzione / Informativo - Comune di Pinerolo.

LA COMMISSIONE

● Premesso che:

- il giorno 17 luglio 2018 la Commissione giudicatrice tecnica ha provveduto in seduta pubblica all'apertura delle offerte tecniche pervenute nell'ambito della gara in oggetto; conclusa la seduta pubblica, ha quindi avviato - nella stessa data - in seduta segreta i lavori volti alla valutazione delle offerte tecniche, con riferimento ai criteri di valutazione indicati dal capitolato speciale d'appalto, completando l'esame della sezione A dei progetti (1° criterio di valutazione - sub criteri 1.1, 1.2. e 1.3.);
- ha aggiornato i lavori al 18.07.2018 per la prosecuzione dell'esame delle offerte tecniche.

Tutto ciò premesso, e richiamando quanto già stabilito nel verbale della prima seduta in data 17.07.2018 circa la valutazione delle offerte tecniche, la Commissione

PROSEGUE

i lavori inerenti la valutazione delle offerte tecniche secondo le stesse modalità già adottate nella prima seduta e secondo il medesimo ordine.

Si riprende l'esame dei progetti dalla sezione B delle offerte tecniche – criterio di valutazione n. 2:
“Modalità di gestione del servizio”

Sub criterio 2.1. *“Modalità proposte per l'organizzazione del servizio”*

Il Presidente dà lettura del punto 2.1. del progetto di ciascun concorrente.

Data lettura dei contenuti, i commissari procedono all'attribuzione dei punteggi:

La valutazione espressa è la seguente:

Sub criterio 2.1.					
Concorrente		Aloi	Binzoni	Alberto	Media coefficienti
V.O.L.A. scs	<i>Giudizio</i>	<i>Ottimo</i>	<i>Ottimo</i>	<i>Ottimo</i>	1
	<i>Coefficiente</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	
PANPERFOCACCIA	<i>Giudizio</i>	<i>Molto buono</i>	<i>Molto buono</i>	<i>Molto buono</i>	0,80
	<i>Coefficiente</i>	<i>0,80</i>	<i>0,80</i>	<i>0,80</i>	
FALCHI	<i>Giudizio</i>	<i>Distinto</i>	<i>Distinto</i>	<i>Distinto</i>	0,90
	<i>Coefficiente</i>	<i>0,90</i>	<i>0,90</i>	<i>0,90</i>	
COESA	<i>Giudizio</i>	<i>Discreto</i>	<i>Discreto</i>	<i>Discreto</i>	0,45
	<i>Coefficiente</i>	<i>0,45</i>	<i>0,45</i>	<i>0,45</i>	

Sub criterio 2.2. *“Sistema di comunicazione nei confronti dell'utenza, di operatori terzi e del Comune”*

Il Presidente dà lettura del punto 2.2. del progetto di ciascun concorrente.

Data lettura dei contenuti, i commissari procedono all'attribuzione dei punteggi:

La valutazione espressa è la seguente:

Sub criterio 2.2.					
Concorrente		Aloi	Binzoni	Alberto	Media coefficienti
V.O.L.A. scs	<i>Giudizio</i>	<i>Ottimo</i>	<i>Ottimo</i>	<i>Ottimo</i>	1
	<i>Coefficiente</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	
PANPERFOCACCIA	<i>Giudizio</i>	<i>Discreto</i>	<i>Discreto</i>	<i>Discreto</i>	0,45
	<i>Coefficiente</i>	<i>0,45</i>	<i>0,45</i>	<i>0,45</i>	
FALCHI	<i>Giudizio</i>	<i>Buono</i>	<i>Buono</i>	<i>Buono</i>	0,65
	<i>Coefficiente</i>	<i>0,65</i>	<i>0,65</i>	<i>0,65</i>	
COESA	<i>Giudizio</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	0,25
	<i>Coefficiente</i>	<i>0,25</i>	<i>0,25</i>	<i>0,25</i>	

Sub criterio 2.3. "Profili educativi attinenti al servizio."

Il Presidente dà lettura del punto 2.3. del progetto di ciascun concorrente.

Data lettura dei contenuti, i commissari procedono all'attribuzione dei punteggi:

La valutazione espressa è la seguente:

Sub criterio 2.3.					
Concorrente		Aloi	Binzoni	Alberto	Media coefficienti
V.O.L.A. scs	Giudizio	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente	0,25
	Coefficiente	0,25	0,25	0,25	
PANPERFOCACCIA	Giudizio	Insufficiente	Insufficiente	Insufficiente	0,00
	Coefficiente	0,00	0,00	0,00	
FALCHI	Giudizio	Molto buono	Molto buono	Molto buono	0,80
	Coefficiente	0,80	0,80	0,80	
COESA	Giudizio	Ottimo	Ottimo	Ottimo	1
	Coefficiente	1	1	1	

Riguardo al punto 2.3 del progetto di "Panperfocaccia" la Commissione esprime il giudizio di insufficienza in quanto la trattazione del punto è del tutto mancante. La Commissione ritiene che vi sia stato un errore nella compilazione del progetto e che i contenuti riportati al punto 2.3. attengano al sub-criterio 2.1, trattandosi di elementi inerenti l'organizzazione del servizio. I contenuti riportati nel progetto in corrispondenza del punto 2.3. vengono quindi valutati nell'ambito del sub-criterio 2.1.

Sub criterio 2.4. "Valutazione del gradimento del servizio da parte dell'utenza (customer satisfaction)."

Il Presidente dà lettura del punto 2.4. del progetto di ciascun concorrente.

Data lettura dei contenuti, i commissari procedono all'attribuzione dei punteggi:

La valutazione espressa è la seguente:

Sub criterio 2.4.					
Concorrente		Aloi	Binzoni	Alberto	Media coefficienti
V.O.L.A. scs	Giudizio	Distinto	Molto buono	Distinto	0,87
	Coefficiente	0,90	0,80	0,90	
PANPERFOCACCIA	Giudizio	Molto buono	Buono	Molto buono	0,75
	Coefficiente	0,80	0,65	0,80	
FALCHI	Giudizio	Buono	Discreto	Buono	0,58
	Coefficiente	0,65	0,45	0,65	
COESA	Giudizio	Molto buono	Buono	Molto buono	0,75
	Coefficiente	0,80	0,65	0,80	

Sub criterio 2.5. “Modalità di gestione di eventuali emergenze”

Il Presidente dà lettura del punto 2.5. del progetto di ciascun concorrente.

Data lettura dei contenuti, i commissari procedono all'attribuzione dei punteggi:

La valutazione espressa è la seguente:

Sub criterio 2.5.					
Concorrente		Aloi	Binzoni	Alberto	Media coefficienti
V.O.L.A. scs	<i>Giudizio</i>	<i>Ottimo</i>	<i>Ottimo</i>	<i>Ottimo</i>	1
	<i>Coefficiente</i>	1	1	1	
PANPERFOCACCIA	<i>Giudizio</i>	<i>Insufficiente</i>	<i>Insufficiente</i>	<i>Insufficiente</i>	0,00
	<i>Coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	
FALCHI	<i>Giudizio</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	0,25
	<i>Coefficiente</i>	0,25	0,25	0,25	
COESA	<i>Giudizio</i>	<i>Insufficiente</i>	<i>Insufficiente</i>	<i>Insufficiente</i>	0,00
	<i>Coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	

Esaurita la sezione B, si passa all'esame della sezione C dei progetti – criterio di valutazione n. 3: “**Migliorie**”, con un solo sub-criterio 3.1. “Proposte di migliorie attinenti al servizio non contemplate dal capitolato”

Il Presidente dà lettura del punto 3.1. del progetto di ciascun concorrente.

Data lettura dei contenuti, i commissari procedono all'attribuzione dei punteggi:

La valutazione espressa è la seguente:

Sub criterio 3.1.					
Concorrente		Aloi	Binzoni	Alberto	Media coefficienti
V.O.L.A. scs	<i>Giudizio</i>	<i>Ottimo</i>	<i>Ottimo</i>	<i>Ottimo</i>	1
	<i>Coefficiente</i>	1	1	1	
PANPERFOCACCIA	<i>Giudizio</i>	<i>Discreto</i>	<i>Discreto</i>	<i>Discreto</i>	0,45
	<i>Coefficiente</i>	0,45	0,45	0,45	
FALCHI	<i>Giudizio</i>	<i>Distinto</i>	<i>Distinto</i>	<i>Distinto</i>	0,90
	<i>Coefficiente</i>	0,90	0,90	0,90	
COESA	<i>Giudizio</i>	<i>Insufficiente</i>	<i>Insufficiente</i>	<i>Insufficiente</i>	0,00
	<i>Coefficiente</i>	0,00	0,00	0,00	

Conclusa la valutazione delle offerte e l'attribuzione dei giudizi, si procede quindi alla trasformazione della media dei coefficienti attribuiti alle offerte in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate (c.d. Riparametrazione). Il dettaglio dell'operazione è riportato nella tabella allegata sub C al presente verbale.

Effettuata l'operazione di riparametrazione, i punteggi definitivi (risultanti dalla moltiplicazione del coefficiente riparametrato per il punteggio massimo parziale attribuibile a ciascun sub-criterio) risultano pertanto così determinati:

Critero	V.O.L.A.	PANPERFOCACCIA	FALCHI	COESA
<i>Sub criterio 1.1</i>	10	10	7,80	6,20
<i>Sub criterio 1.2.</i>	8	6,48	5,79	4,83
<i>Sub criterio 1.3.</i>	3,78	7	5,46	7,00
Tot punteggio criterio 1	21,78	23,48	19,05	18,03
<i>Sub criterio 2.1.</i>	15	12	13,50	6,75
<i>Sub criterio 2.2.</i>	5	2,25	3,25	1,25
<i>Sub criterio 2.3.</i>	1,25	0,00	4,00	5
<i>Sub criterio 2.4.</i>	7	6,06	4,71	6,06
<i>Sub criterio 2.5.</i>	8	0,00	2,00	0,00
Tot punteggio criterio 2	36,25	20,31	27,46	19,06
<i>Criterio 3.1.</i>	5	2,25	4,50	0,00
Tot punteggio criterio 3	5	2,25	4,50	0,00
Totale punteggio offerta tecnica (criterio 1+criterio2+criterio3)	63,03	46,04	51,01	37,09

Si dà atto che tutta la documentazione viene riposta a cura del segretario in apposito armadio chiuso a chiave situato nell'Ufficio Istruzione.

Si rimanda alla seduta pubblica che verrà appositamente convocata per l'apertura delle offerte economiche.

La seduta termina alle ore 17,50.

Il Presidente




Il segretario



I componenti


