



CITTÀ di
PINEROLO

SETTORE ISTRUZIONE - INFORMATIVO

Servizio Biblioteche e Musei

Ufficio Cultura

Via Cesare Battisti, 11 – 10064 Pinerolo (TO)

Tel. 0121/374505 - Fax 0121/76944

Codice Servizio 06.04. - Cod. estensore SC

e-mail: alliaudi@comune.pinerolo.to.it

PEC: protocollo.pinerolo@cert.ruparpiemonte.it

Procedura di gara ex art. 36 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento del “Servizio di ideazione e organizzazione delle attività di animazione culturale - museale da realizzarsi presso i musei civici e privati convenzionati della Città di Pinerolo in occasione della manifestazione «La Notte delle Muse» - edizioni 2022-2023”, svolta attraverso Richiesta di Offerta n. 3023516 sul Me.P.A. (Smart C.I.G. ZEC367DEB0)

**VERBALE DI RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE TECNICA
APERTURA OFFERTA TECNICA IN SEDUTA PUBBLICA
ED ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE CON SUCCESSIVA
APERTURA OFFERTA ECONOMICA IN SEDUTA PUBBLICA**

L'anno **duemilaventidue**, addì **cinque** del mese di **luglio** alle ore **9.20** in Pinerolo, presso la Biblioteca Civica “C. Alliaudi”, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice tecnica della procedura di gara in oggetto, rivolta a tutti gli operatori economici iscritti ed abilitati al Bando del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione “Servizi” – Categoria “Servizi di Organizzazione Eventi – Organizzazione e gestione integrata” (Smart C.I.G. ZEC367DEB0), gara indetta con determinazione dirigenziale registrata al n. 351 in data 27/05/2022, svolta con Richiesta di Offerta n. 3023516 inoltrata in data 31/05/2022.

La Commissione suddetta è stata nominata con determinazione dirigenziale registrata al n. 444 del 01/07/2022

Sono presenti i Sigg.ri:

- dott.ssa Annamaria LORENZINO, Dirigente del Settore Programmazione Organizzazione e Controllo e Segretario Generale del Comune di Pinerolo, Presidente;
- dott. Gianpiero CASAGRANDE, Direttore Biblioteca Civica “C. Alliaudi” – Settore Istruzione Informativo del Comune di Pinerolo, componente;
- sig.a Paola Roberta BRUERA, Istruttore amministrativo del Servizio Polizia Amministrativa - Settore Istruzione-Informativo del Comune di Pinerolo, componente.

Assiste alla seduta con funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Silvana Colomba, Istruttore Direttivo amministrativo del Servizio Biblioteche e Musei - Ufficio Cultura - Settore Istruzione-Informativo del Comune di Pinerolo.

Premesso che:

- con determinazione dirigenziale registrata al n. 351 in data 27/05/2022 (codice meccanografico det-360-2022), esecutiva, veniva indetta una gara volta all'affidamento del servizio in oggetto, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, approvando il relativo Disciplinare di gara /



Capitolato prestazionale;

- in data 31/05/2022 veniva inoltrata tramite il Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione la Richiesta di Offerta (R.d.O. evoluta n. 3023516) rivolta a tutte le imprese iscritte nella sopra citata categoria, con termine ultimo per la presentazione delle offerte alle ore 12.00 del giorno 30 giugno 2022;

- in data 30/06/2022 alle ore 14.00 in seduta pubblica il seggio di gara presieduto dal Dirigente del Settore Istruzione-Informativo e Responsabile Unico del procedimento, dott. Corrado Crepaldi, alla presenza in qualità di testimoni di due funzionari comunali, procedeva all'accesso al portale www.acquistinretepa.it onde verificare le candidature pervenute entro il termine previsto e, per ciascun concorrente, la documentazione amministrativa presentata a corredo dell'offerta (Busta A), al fine di valutarne l'ammissibilità, riscontrando la presenza di un'unica offerta formulata dal seguente operatore economico:

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Data e ora presentazione offerta
1	MAIA DI VERDIANO VERA	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	09/06/2022 17:47:30

Il Presidente del seggio evidenziava quindi la necessità di avviare per la suddetta impresa la procedura di soccorso istruttorio, al fine di consentire al concorrente l'integrazione del D.G.U.E. che risultava carente di alcune informazioni, indicando come termine ultimo per la trasmissione della documentazione opportunamente integrata lo stesso 30 giugno alle ore 17.

Nella successiva seduta convocata in data 01/07/2022 alle ore 11.00 in forma pubblica, il seggio tecnico prendeva atto dell'avvenuta regolarizzazione, in esito alla procedura di soccorso istruttorio, della documentazione amministrativa da parte dell'impresa concorrente MAIA di VERDIANO VERA, secondo le modalità richieste, disponendone conseguentemente l'ammissione al prosieguo della gara e rimettendo quindi alla valutazione della Commissione giudicatrice tecnica la candidatura pervenuta.

Dato atto che della presente seduta pubblica è stato dato avviso mediante pubblicazione di apposita comunicazione sul sito istituzionale del Comune di Pinerolo, nonché mediante invio di comunicazione al singolo concorrente nell'ambito del portale www.acquistinretepa.it

Tutto ciò premesso,

LA COMMISSIONE

dato atto che non risulta presente alla seduta alcun rappresentante delle imprese concorrenti, avvia l'esame dell'offerta tecnica pervenuta con accesso alle ore 9.30 al portale www.acquistinretepa.it con le credenziali del Presidente della Commissione giudicatrice tecnica, entrando nella sezione "Ruoli ricoperti su gare" e di qui nel menu della Richiesta di Offerta in oggetto- sezione Negoziazioni/MePA/Richieste di Offerta.

Si procede, quindi, all'apertura della "Busta tecnica" trasmessa dal concorrente "MAIA di VERDIANO VERA" contenente per l'appunto l'offerta tecnica composta dalla seguente documentazione:

- offerta tecnica (fac-simile di sistema);
- proposta progettuale complessiva, contenuta in un numero di pagine pari a 15, oltre dunque il limite delle 4 facciate formato A4 indicato nel Disciplinare di gara/Capitolato prestazionale allegato alla Richiesta di Offerta, di cui 8 sono ad ogni modo costituite dal curriculum ed organigramma aziendale, elementi riproposti in apposito file;
- curriculum del soggetto proponente contenente l'elenco delle manifestazioni curate nel quinquennio 2017-2022 e organigramma indicante la struttura organizzativa dedicata alla progettazione, sviluppo e realizzazione dell'evento, con indicazione del piano di comunicazione.



Preso atto della completezza della documentazione tecnica prodotta, sia pure in maniera parzialmente difforme rispetto a quanto previsto nel Disciplinare di gara/Capitolato prestazionale per quanto attiene nello specifico il numero di pagine entro cui andava contenuta la proposta progettuale, si ritiene comunque di procedere con la valutazione del progetto nella sua interezza, considerata la presenza di copertina e riproduzioni fotografiche all'interno del testo e appurato che, nel caso della proposta progettuale, trattasi unicamente di una duplicazione di informazioni contenute in apposito file, come richiesto dal Disciplinare di gara medesimo.

Per quanto attiene l'apposizione della firma digitale a cura del legale rappresentante dell'impresa, si riscontra il medesimo problema di mancata convalida della firma da parte del sistema di verifica interno alla procedura di R.d.O già rilevato in sede di apertura della busta amministrativa, di cui si è dato atto nel relativo verbale i cui contenuti vengono qui pertanto richiamati integralmente.

All'apertura dei singoli documenti si constata a tutti gli effetti la validità della firma apposta in formato PadES. La documentazione risulta pertanto valida ed ammissibile.

La seduta pubblica si chiude alle ore 9.50.

I lavori della Commissione proseguono nell'immediato, in seduta segreta, al fine di procedere all'esame e valutazione dell'offerta tecnica pervenuta.

Si ripercorrono rapidamente i contenuti salienti del Disciplinare di gara/Capitolato prestazionale, soffermandosi in particolare sugli aspetti riguardanti la composizione della proposta progettuale e la valutazione dell'offerta tecnica che vengono qui di seguito riproposti:

Elementi di valutazione	Punteggio
A. Qualità artistica complessiva del progetto (ampiezza, originalità e varietà del programma proposto), da determinarsi in base ai seguenti <u>sub-criteri</u> :	max. 40 pt. <u>sub-criteri</u> :
1. qualità, contenuti e caratteristiche della proposta che ne denotano particolare originalità/innovatività;	1. da 0 a 5 pt.
2. ampiezza del programma (numero di "opere viventi" / performances proposte per ciascuna sede museale / espositiva e relativa durata o eventuale presenza di forme di intrattenimento o iniziative collaterali);	2. da 0 a 5 pt.
3. varietà del programma (multidisciplinarietà della proposta e capacità di integrare diverse tipologie di intrattenimento e forme di espressione artistica e creativa più o meno convenzionali che possano stimolare la curiosità del pubblico, ivi compreso l'utilizzo di videoinstallazioni e allestimenti multimediali, nonché la fruizione in <i>streaming</i> delle rappresentazioni ideate);	3. da 0 a 10 pt.
4. grado di attinenza al filone tematico individuato per l'edizione in corso ("Il sogno e il fantastico");	4. da 0 a 5 pt.
5. grado di compatibilità della rappresentazione proposta con lo "spazio scenico" della sede museale individuata e con la collezione sita al suo interno (contestualizzazione del prodotto artistico all'interno della sede di realizzazione e valutazione del nesso tra la proposta artistica e la collezione ospitante);	5. da 0 a 5 pt.
6. target di riferimento (tipologia e ampiezza del target, capacità di coinvolgimento di target di pubblico differenziati, grado di attrattività della proposta, eventuale individuazione di target di pubblico specifici);	6. da 0 a 5 pt.
7. livello di notorietà e professionalità degli artisti proposti, risultante dai rispettivi curricula e valutabile in base a: formazione artistica, numero di performances realizzate nell'ultimo anno e relativo contesto, collaborazioni con altri artisti, eventuali passaggi televisivi, partecipazione a manifestazioni di rilievo nazionale/internazionale, ecc...	7. da 0 a 5 pt.

dg

R

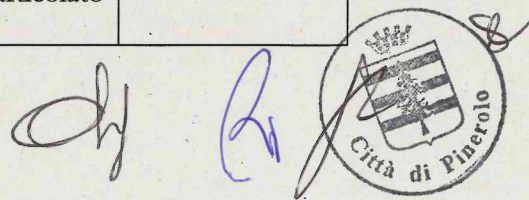


<i>Allegare curricula professionali degli artisti proposti (se indicati nominativamente) – da prodursi in ogni caso prima dell'avvio del servizio con particolare riferimento all'edizione 2022</i>	
<p>B. Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione di eventi (professionalità ed esperienze pregresse in relazione al servizio da svolgere; management del progetto e struttura organizzativa del soggetto proponente), da valutarsi in base ai seguenti <u>sub-criteri</u>:</p> <p>1. valutazione del grado di capacità tecnica-professionale dell'operatore economico nell'organizzazione di eventi analoghi, risultante dalle esperienze pregresse nell'ambito di attività oggetto dell'affidamento (ideazione/organizzazione/realizzazione di attività di animazione, eventi, rappresentazioni dal vivo e affini in ambito culturale e/o all'interno di contesti museali) nel quinquennio precedente (dal 2017 al 2021).</p> <p><i>Allegare curriculum del soggetto proponente con elenco delle manifestazioni curate nel quinquennio precedente la data di scadenza di presentazione dell'offerta (ovvero nel periodo ricompreso fra il 2017 ed il 2021), con un'accurata descrizione della tipologia di attività svolta e con evidenza delle iniziative aventi particolare attinenza con l'ambito di riferimento nella presente procedura (ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al sub-criterio successivo).</i></p> <p>2. particolare attinenza delle esperienze pregresse, risultanti dal curriculum del soggetto proponente, con l'ambito culturale richiesto.</p> <p>3. struttura organizzativa del soggetto proponente dedicata a progettazione, sviluppo e realizzazione dell'evento - modalità di sviluppo e gestione dell'evento.</p> <p><i>Allegare organigramma del soggetto proponente, specificando i relativi ruoli e mansioni nell'ambito della progettazione dell'evento</i></p>	<p>max. 15 pt.</p> <p><u>sub-criteri:</u></p> <p>1. da 0 a 7 pt.</p> <p>2. da 0 a 3 pt.</p> <p>3. da 0 a 5 pt.</p>
<p>C. Modalità promozionali della manifestazione (piano di comunicazione), da valutarsi in base ai seguenti <u>sub-criteri</u>:</p> <p>1. grado di efficacia del piano di comunicazione proposto in relazione alle varie forme di pubblicizzazione prospettate;</p> <p>2. presenza di soluzioni e forme di promozione caratterizzate da particolare innovatività;</p> <p>3. individuazione di canali di comunicazione e modalità di pubblicizzazione ulteriori rispetto a quelli indicati all'interno del presente Disciplinare/Capitolato, finalizzati ad incentivare la partecipazione di un pubblico diversificato e a raggiungere una più vasta porzione di territorio.</p>	<p>max. 15 pt.</p> <p><u>sub-criteri:</u></p> <p>1. da 0 a 7 pt.</p> <p>2. da 0 a 3 pt.</p> <p>3. da 0 a 5 pt.</p>

Le modalità di valutazione dei singoli elementi costituenti l'offerta tecnica sono quelle previste nel suddetto Disciplinare/Capitolato, di seguito sintetizzate:

- i Commissari di gara esprimeranno un giudizio discrezionale che verrà trasformato in un coefficiente variabile tra zero ed uno (arrotondando alla seconda cifra decimale), secondo la seguente griglia di conversione:

Giudizio	Principi motivazionali	Coefficiente
Ottimo	L'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato ed esauriente in ogni suo aspetto, molto significativo, innovativo, ben definito, ben articolato e qualificante	1,00



Distinto	L'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato ed esauriente, molto significativo, ben definito e ben articolato	0,90
Molto buono	L'elemento valutato è ritenuto significativo, adeguato, esauriente, ben definito, ben articolato	0,85
Buono	L'elemento valutato è ritenuto significativo, adeguato, completo, ma articolato in maniera sommaria	0,80
Discreto	L'elemento valutato è ritenuto completo ed adeguato, ma non definito e poco articolato rispetto a quanto richiesto	0,70
Sufficiente	L'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto richiesto	0,60
Mediocre	L'elemento valutato è ritenuto superficiale rispetto a quanto richiesto	0,50
Insufficiente	L'elemento valutato è ritenuto superficiale ed incompleto rispetto a quanto richiesto	0,40
Gravemente insufficiente	L'elemento valutato è declinato in maniera del tutto superficiale ed incompleta ed è totalmente privo degli elementi richiesti	0,20
Non classificabile	L'elemento è totalmente assente o riporta elementi totalmente difformi rispetto a quanto richiesto, tali da rendere impossibile una valutazione	0,00

- attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari secondo la griglia di valori sopra riportata, si determina il coefficiente $V(a)_i$ - coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero e uno;
- nel caso in specie, trattandosi di unica offerta pervenuta nell'ambito della gara in oggetto, si dà atto che non si procederà alla cosiddetta operazione di riparametrazione, ovvero alla trasformazione della media dei coefficienti attribuiti a ciascun criterio e sub-criterio da parte di tutti i Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, considerando invece la media tra i giudizi attribuiti come coefficiente definitivo;
- all'offerta tecnica viene attribuito un punteggio parziale massimo di 70 punti.

La Commissione quindi

AVVIA

le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica pervenuta dall'impresa "MAIA di VERDIANO VERA".

Per agevolare la lettura della proposta progettuale da parte dei componenti della Commissione, l'offerta tecnica consultata sul portale www.acquistinretepa.it viene stampata.

La Commissione giudicatrice stabilisce di seguire il seguente metodo per l'esame dell'offerta: si procede ad esaminare la proposta progettuale, vagliando i contenuti riferiti ad ogni singolo "macro" criterio di valutazione (indicato nel Disciplinare/Capitolato con le lettere **A. Qualità artistica complessiva del progetto**, **B. Esperienza del soggetto proponente nell'organizzazione di eventi** e **C. Modalità promozionali della manifestazione – piano di comunicazione**) ed attribuendo un giudizio di valore ad ogni sub-criterio prima di passare al "macro" criterio successivo.

Le risultanze di tale operazione di attribuzione di giudizi con relativi punteggi sono contenute nello schema allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Conclusa la valutazione del progetto e l'attribuzione dei giudizi, si procede quindi a sommare i punteggi parziali attribuiti a ciascun criterio e sub-criterio al fine di calcolare il punteggio complessivo relativo





all'offerta tecnica. Il risultato di tale operazione è parimenti riportato nella tabella di cui sopra, allegata al presente verbale.

Il punteggio tecnico complessivamente attribuito all'offerta presentata risulta pertanto essere il seguente: **65,90 punti**.

Terminata la fase valutativa, si provvede dunque all'inserimento sul portale www.acquistinretepa.it di detto punteggio tecnico complessivamente conseguito dal concorrente "MAIA di VERDIANO VERA" in relazione al progetto presentato, concludendo la seduta alle ore 10.25.

Contestualmente, attraverso l'apposita funzione "mostra punteggio tecnico" prevista nel portale recentemente rinnovato, viene attivata la seduta pubblica di formale comunicazione del punteggio complessivamente conseguito dall'unico concorrente in gara, con conseguente apertura della busta digitale contenente l'offerta economica.

Come previsto dal Disciplinare di gara / Capitolato prestazionale, l'offerta economica verrà valutata secondo la seguente formula (formula bilineare - v. documento di Consultazione Anac: Linee Guida in materia di offerta economicamente più vantaggiosa), con calcolo automatico da parte del portale Me.P.A. e con attribuzione del punteggio parziale massimo di 30 punti:

C_i (per $A_i \leq \text{soglia}$) = $X * A_i / A_{\text{soglia}} * 30$

C_i (per $A_i > \text{soglia}$) = $X + (1,00 - X) * (A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}}) * 30$

dove:

C_i : coefficiente attribuito al concorrente iesimo

A_i : valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo

A_{soglia} : media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X : 0,85

A_{max} : valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

* : moltiplicatore

Si procede quindi all'apertura della "Busta economica" presentata dall'impresa concorrente, contenente per l'appunto l'offerta economica espressa sotto forma di ribasso in termini percentuali rispetto al valore dell'appalto posto a base di gara pari ad Euro 26.229,50 al netto di IVA 22%.

La Commissione:

- constata la regolarità formale dell'offerta;

- dà lettura dell'offerta economica formulata, firmata digitalmente dal legale rappresentante dell'impresa, contenente l'indicazione in cifre del ribasso percentuale sull'importo massimo a base di gara al netto dell'IVA, pari al **4,0% (quattroper cento)**

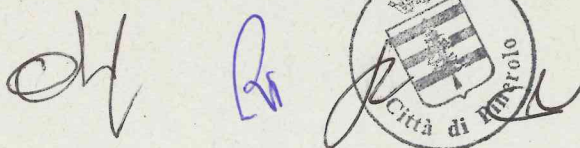
- prende atto dell'impossibilità per l'operatore economico di indicare nell'ambito dell'offerta economica l'importo degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro connessi con l'attività propria dell'impresa non essendo più previsto nel nuovo fac-simile di sistema uno spazio apposito per tale dichiarazione la cui omissione non può pertanto considerarsi a pena di esclusione, contrariamente a quanto indicato nel Disciplinare di gara / Capitolato prestazionale. Ritenendo di poter prescindere dal conferimento di detta quantificazione economica per il prosieguo delle operazioni di gara, la Commissione rinvia ogni successiva valutazione al RUP.

Si dà atto, inoltre, che non risulta necessaria la verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., essendo il numero delle offerte ammesse in numero inferiore a tre.

Terminata la valutazione dell'offerta economica, la Commissione dà quindi lettura del punteggio attribuito automaticamente dal sistema all'offerta medesima, risultante dall'applicazione della formula sopra riportata.

Il punteggio attribuito risulta essere il seguente: **25,50 punti**.

Mediante l'apposita funzione prevista nel portale, la Commissione procede a dare evidenza di detto punteggio economico nonché del punteggio complessivo della gara, stilando la relativa graduatoria che vede quale unico

The block contains two handwritten signatures in black and blue ink. To the right is a circular official stamp of the Municipality of Roncole, featuring a coat of arms and the text "Città di Roncole".

concorrente ivi inserito l'impresa "MAIA di VERDIANO VERA" alla cui proposta progettuale ed economica viene attribuito un punteggio complessivo pari a **91,40**, come di seguito sintetizzato:

Graduatoria	Concorrente	Punteggio tecnico attribuito dalla Commissione	Punteggio economico	Punteggio complessivo
1°	MAIA di VERDIANO VERA	65,90	25,50	91,40

La Commissione

FORMULA

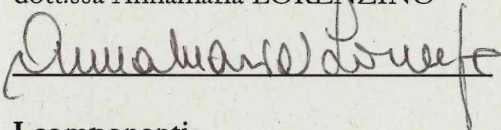
pertanto la proposta di aggiudicazione della procedura di gara in oggetto in favore dell'impresa "MAIA di VERDIANO VERA", con sede legale in Genova (GE), Viale Ansaldo, 28/R (C.F. VREVDN76D05D969P / p. IVA 03884160106), rimettendo gli atti successivi della gara al RUP. L'aggiudicazione è ad ogni modo subordinata agli adempimenti previsti dal bando di gara ed a tutte le verifiche previste dalla legge.

La seduta si chiude alle ore 10.40.

Pinerolo, li 05/07/2022

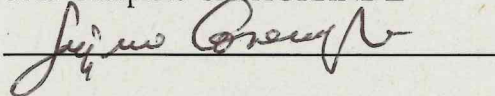
Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente di Commissione
dott.ssa Annamaria LORENZINO

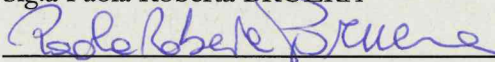


I componenti

dott. Gianpiero CASAGRANDE



Sig.a Paola Roberta BRUERA



Il segretario
dott.ssa Silvana COLOMBA

