



Centrale Unica di Committenza



Città di Pinerolo e Piovascico

Piazza Vittorio Veneto n. 1-Tel. 0121/361.312 - Fax 0121/361.353

<http://www.comune.pinerolo.to.it>

VERBALE N. 27/C.U.C.

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIFACIMENTO E COIBENTAZIONE SCUOLA DELL’INFANZIA RODARI – COMUNE DI PIOVASCICO - CODICE CUP C44D17000070004 - CODICE CIG 73118601C1

IMPORTO A BASE DI GARA: € 174.851,36 a corpo

ONERI RELATIVI ALLA SICUREZZA non soggetti a ribasso: € 15.200,00

TOTALE APPALTO: € 190.051,36

P R E M E S S O :

- che con deliberazione della Giunta Comunale di Piovascico n. **218** del 6 dicembre 2017, immediatamente eseguibile, sono stati approvati gli elaborati tecnici costituenti il progetto definitivo-esecutivo per il “Rifacimento e la coibentazione della copertura della scuola dell’infanzia Rodari”, Codice CUP C44D17000070004, comportante una spesa complessiva di € 236.000,00, di cui € 174.851,36 a base di gara, oltre ad € 15.200,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, e si è provveduto ad impegnare la spesa complessiva dell’opera;

- che con determinazione registrata in data 13 dicembre 2017 al n. **622** del Registro Generale delle Determinazioni il Comune di Piovascico ha definito le condizioni di aggiudicazione, nonché quelle contrattuali ed ha dato atto che la gestione della gara è di competenza della Centrale Unica di Committenza costituita tra i comuni di Pinerolo e Piovascico con convenzione n° 66/15 del 28 gennaio 2015;

- che l’esecuzione dei lavori in oggetto è finanziata con fondi propri di bilancio;

- che con determinazione dirigenziale del Responsabile della Centrale Unica di Committenza di Pinerolo e Piovascico adottata il 15 dicembre 2017, n° meccanografico 1258-2017 è stato approvato il bando di gara, comprensivo del modulo “Istanza di ammissione alla gara”, del formulario per il DGUE e del modulo “Offerta economica”, per l’affidamento dei lavori di cui trattasi, da aggiudicarsi mediante procedura aperta ai sensi dell’art. 60 del D.Lgs. n° 50/2016, con il criterio di aggiudicazione del minor prezzo di cui all’art. 95, comma 4, lett. a), del citato Decreto, determinato mediante ribasso unico percentuale da applicare sull’importo dei lavori posto a base di gara soggetto a ribasso, con esercizio dell’esclusione automatica ai sensi dell’art. 97, comma 8, del citato decreto;

- che l’avviso di gara, redatto in data 15.12.2017, è stato pubblicato all’albo pretorio on-line del Comune di Piovascico dal 18.12.2017 al 10.01.2018, sui siti INTERNET dei comuni di Pinerolo e di Piovascico nello spazio dedicato alla Centrale Unica di Committenza e sul sito informatico presso l’Osservatorio dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi, forniture (sito Regione Piemonte) in

data 19.12.2017 ;

- che in data 18.12.2017 si è proceduto al perfezionamento della gara (CIG 73118601C1) sul sistema telematico SIMOG dell'Autorità Nazionale Anticorruzione;

- che nel suddetto avviso è stato prescritto che le offerte sarebbero dovute pervenire a "Centrale Unica di Committenza – c/o Comune di Pinerolo" - a mezzo del servizio postale o consegna all'ufficio protocollo del comune di Pinerolo entro le ore 11,30 del giorno 10 gennaio 2018, con avvertenza che oltre detto termine nessun'altra offerta, anche se sostitutiva od aggiuntiva di offerta precedente, sarebbe stata ritenuta valida;

- che, inoltre, nell'avviso è stato stabilito che alle ore 10,00 del giorno 16 gennaio 2018 il seggio di gara avrebbe proceduto a verificare la regolarità della documentazione presentata a corredo dell'offerta e ad effettuare il sorteggio del metodo di calcolo della congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 2, del D.Lgs. n° 50/2016;

- che il ribasso offerto dai concorrenti avrebbe dovuto essere espresso in una percentuale contenente al massimo tre decimali e che, ai fini del calcolo della soglia di anomalia delle offerte e della conseguente aggiudicazione, decimali ulteriori non sarebbero stati comunque presi in considerazione;

- che si sarebbe proceduto all'aggiudicazione anche nel caso di presentazione di una sola offerta valida;

- che entro le ore 11,30 del 10 gennaio 2018 sono pervenuti alla Centrale Unica di Committenza – c/o il Comune di Pinerolo n. 79 plichi, e precisamente:

- 1) F.LLI PICENNI SNC, VIA PAPA XXIII 6, 24040 COMUN NUOVO (BG);
- 2) BKMM DI BESHAY ATEF, VIA ALESSANDRO FLEMING 13, 10135 TORINO;
- 3) EDILTORTORA SRL, CORSO BELGIO 116, 10153 TORINO;
- 4) TU. GE. CO. COSTRUZIONI SRL, VIA PIO LA TORRE 33, 80021 AFRAGOLA (NA);
- 5) DUEMME SRL, VIA GUINDAZZI 41, 80040 POLLENA TROCCHIA (NA);
- 6) MISTRETTA SRL, VIA GAMBINI 29 BIS, 14011 BALDICHIERI D'ASTI (AT);
- 7) EDILMAR SRL, VIA DUCCIO GALIMBERTI 75, 10040 PIOBESI TORINESE (TO);
- 8) SIAL SRL, STRADA REGIONE GALLI 3, 10045 PIOSSASCO (TO);
- 9) F.LLI LA ROCCA SRL, VIA ROMA 48/50, 85054 MURO LUCANO (PZ);
- 10) OMC GRAGLIA SRL, VIA BRA 18, 12040 CERVERE (CN);
- 11) EVOTEC SRL, VIALE VESUVIO 162, 80040, VOLLA (NA);
- 12) SERIM IMPIANTI SRL, VIA NEGARVILLE 31/B, 10135 TORINO;
- 13) ALFRAVETRI SRL, VIA S. QUASIMODO 4, 81036 CASAPESENNA (CE);
- 14) SAGGESE SPA, VIA G.P. D'ARAGONA 15, 84014 NOCERA INFERIORE (SA);
- 15) GENERAL IMPIANTI SRL, VIA CAMPOBELLO 1°, 00040 POMEZIA (RM);
- 16) GLOBAL SERVICES COMPANY SRL, VIA VICOLO TISCIONE 2, 81020 SAN NICOLA LA STRADA (CE);
- 17) IM.COS.IMM. DI PICERNO GEOM. ANTONIO, VIA DEL SEMINARIO MAGGIORE 115, 85100 POTENZA (PZ);
- 18) GECCO COSTRUZIONI SRL, CORSO GROSSETO 301/C, 10151 TORINO;
- 19) AVALIS COSTRUZIONI SRL, VIA CAMPO SPORTIVO 10, 10031 BAGNOLO PIEMONTE (CN);
- 20) MIANO MARIO, VIA STR. II CROCE MALOTO 4, 98051 BARCELLONA POZZO DI GOTTO (ME);
- 21) MERIANO SRL, STRADA GIORGIO DEVALLE 45, 10024 MONCALIERI (TO);

- 22) ESSE A3 SRL, VIA UGO FOSCOLO 3/F, 20060 BASIANO (MI);
- 23) MONTAGNOLI RINO SURL, VIA SANDRO PERTINI 10, 21010 ARSAGO SEPRIO (VA);
- 24) G&G COSTRUZIONI SRL, FRAZIONE GORZANO 235/2, 14015 SAN DAMIANO D'ASTI (AT);
- 25) EREDI CIRILLO LUIGI SAS DI PELLEGRINO ROSA, VIA DELLA MONICA 55, 84083 CASTEL SAN GIORGIO (SA);
- 26) IMPERO COSTRUZIONI SRL, VIA TRENTO 50, 80027 FRATTAMAGGIORE (NA);
- 27) ITA.CO. SRL, VIA GIUSEPPE GALLIANO 15, 10129 TORINO;
- 28) MEDEA COSTRUZIONI GENERALI SRL, VIA SANTE VINCENZI 9/ABCD, 42122 REGGIO EMILIA (RE);
- 29) GESTIONI AMBIENTALI SRL, VIA MARCO POLO 5, 00061 ANGUILLARA S. (RM);
- 30) D.G.L. COSTRUZIONI SAS DI LAZZARA PIERO & CO., VIA UNITA' D'ITALIA 1, 10098 RIVOLI (TO);
- 31) S.A.M. CARPENTERIA SRL, VIA VERTEGLIA 83048 MONTELLA (AV);
- 32) IMMOBILIARE REBECCA FIASSELLA SRL, VIA GIACINTO COLLEGNO 38, 10138 TORINO;
- 33) DUESSE COPERTURE SRL, VIA SPIAZZI 48, 24028 PONTE NOSSA (BG);
- 34) COEMA EDILITA' SRL, CORSO UNIONE SOVIETICA 560, 10135 TORINO;
- 35) EDILNORD SRL, STRADA VALENZA 4/4, 15033 CASALE MONFERRATO (AL);
- 36) MONTAGNOLI RINO SURL, VIA SANDRO PERTINI 10, 21010 ARSAGO SEPRIO (VA);
- 37) IMPRESA EDILE SALCIM SRL, PIAZZALE GIULIO CESARE 14, 20145 MILANO;
- 38) IMPRESA EDILE GEOM. ANDREA PASQUALI SRL, VIA PRIVATA OTO 13, 19136 LA SPEZIA;
- 39) GM GROUP SRL, VIA GUALA BICHERI 10/B, 13100 VERCELLI;
- 40) BARBERA SRL, VIA DEGLI EULA 11, 12089 VILLANOVA MONDOVI' (CN);
- 41) DEMARCHI COSTRUZIONI SRL, VIA SAN FRANCESCO D'ASSISI 17, 10078 VENARIA REALE (TO);
- 42) EUROPA 2000 DI BIVIERA SALVATORE, VIA PRINCIPI D'ACAIA 40, 10138 TORINO;
- 43) FONDAMENTA SRL, VIA G. CASALIS 10, 10143 TORINO;
- 44) RATTALINO SCAVI SRL A SOCIO UNICO, VIA SAN DOMENICO SAVIO 40, 10023 CHIERI FRAZIONE PESSIONE (TO);
- 45) LUSSU COPERTURE SRL, VIA DEGLI ARTIGIANI 7/B, 10042 NICHELINO (TO);
- 46) NOVA EDIL SRL, VIA FILIPPO SEVES 6, 10064 PINEROLO (TO);
- 47) BORGATTA EMILIO SRL, VIA ASPROMONTE 13, 10042 NICHELINO (TO);
- 48) CONSORZIO CARDEA S.C., VIA SACCARELLI 29, 10144 TORINO;
- 49) COESS SRL, STRADA DEL FRANCESE 152/14, 10156 TORINO;
- 50) CO-GESI SRL, VIA BLIGNY 5, 10122 TORINO;
- 51) DGF COSTRUZIONI SRL UNIPERSONALE, VIA ROSMARY 14 A - 15 A, 81030 PINETAMARE - CASTEL VOLTURNO (CE);
- 52) PICONE COSTRUZIONI SRL, VIA BRAMANTE 3/D, 05100 TERNI;
- 53) SRL COSTRUZIONI ALTOMONTE SRL, VIA SAVONA 94, 20144 MILANO (MI)
- 54) A&F SRL, VIA ZAFFARANELLI 4, 84018 SCAFATI (SA);
- 55) SOCIETA' COOPERATIVA E.CO, VIA ALLA CHIESA 4, 23842 BOSISIO PARINI (LC);
- 56) PICCO BARTOLOMEO SRL, VIA GALLIANO GIUSEPPE 15, 10129 TORINO;
- 57) FAGI SNC DI LACICERCHIA & C., VIA CASAGRANDE 16, 10078 VENARIA REALE (TO);
- 58) EDIL 3 COSTRUZIONI SRL, VIA MACEDONIA 23, 10095 GRUGLIASCO (TO);
- 59) RIBOTTA VALERIO & AURELIO SRL, VIA MORELLI 69, 12031 BAGNOLO PIEMONTE (CN);
- 60) IMPR. TRIPI GIOACCHINO, VIA GORIZIA 10, 10078 VENARIA REALE (TO)
- 61) VIGNATI & MANINI SNC, VIA BENEVENTO 21, 10153 TORINO (TO);

- 62) R.P. IMPIANTI, VIA A. PONCHELLI 40, 10024 MONCALIERI (TO);
63) COSTRUZIONE FUTURO SRL, VIA DEI CORBEZZOLI 4, 73043 COPERTINO (LE);
64) RONCO ANDREA SRL, CORSO UMBERTO I 28, 14010 DUSINO SAN MICHELE (AT);
65) TECNOEDI COSTRUZIONI SRL UNIPERSONALE, VIA SAN GIOVANNI 2, 10073 CIRIE' (TO);
66) M.I.T. SRL, VIA CALATAFIMI 25, 10042 NICHELINO (TO);
67) DIEFFE COSTRUZIONI GENERALI SRL, CORSO FRATELLIO CERVI 23/2, 10093 COLLEGNO (TO);
68) F.LLI MARTINENGO SNC, VIA MASONE 18, 10070 ALA DI STURA (TO);
69) I.E.F. LEONARDO SRL, VIA FATEBENEFRATELLI 122/D, 10077 SAN MAURIZIO CANAVESE (TO);
70) BALMA BUILDING SRL, VIALE DEI MARESCHI 8/M, 10051 AVIGLIANA (TO);
71) MASER SRL, VIA FILICHITO 25, 80013 CASALNUOVO DI NAPOLI (NA);
72) S.G.M. EDILE SRL, VIA MALTA 25, 10098 RIVOLI (TO);
73) PA.R.ED SRL, CORSO NOVARA 89, 10154 TORINO (TO);
74) MARTINETTO COSTRUZIONI SRL, VIA TORINO 64, 10070 SAN FRANCESCO AL CAMPO (TO);
75) DRUETTO GEOMETRA CLAUDIO, VIA ROMA 47, 10060 CANTALUPA (TO);
76) BIANCHI COSTRUZIONI SRL, STRADA STAZIONE SAN DAMIANO 27, 14016 TIGLIOLE (AT);
77) EDIL C.R.E. DI MARZANO FABIO, VIA LUIGI UGHETTO 25, 10095 GRUGLIASCO (TO);
78) TERRA COSTRUZIONI SRL, VIALE RISORGIMENTO 9, 10092 BEINASCO (TO);
79) CO.GE.AS. SRL, STRADA VALGERA 51, 14100 ASTI;

- che in data 12 gennaio 2018 la Centrale Unica di Committenza ha inserito il codice fiscale dei concorrenti nel casellario informatico presso l'Autorità Nazionale Anticorruzione, al fine di accertare nei confronti degli stessi l'insussistenza di cause di esclusione. Dell'esito della verifica viene consegnata al presidente una copia cartacea, per le valutazioni del caso;

- che il presidente dott.ssa Danila GILLI ha reso idonea dichiarazione sostitutiva ex art. 47 del D.P.R. 445/2000, agli atti del Comune di Pinerolo, attestante l'assenza di condizioni ostative a ricoprire l'incarico;

TUTTO CIÒ PREMESSO

L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **sedici** del mese di **gennaio**, alle ore **10,10** in Pinerolo, presso la sala rappresentanza del palazzo comunale,

Il Presidente dott.ssa Danila GILLI, Responsabile della Centrale Unica di Committenza – Città di Pinerolo e Piossasco, unitamente alle testimoni signore Federica Fresco, istruttore direttivo, e Franca Cattanea, istruttore amministrativo, entrambe in servizio presso l'ufficio approvvigionamenti e contratti del Comune di Piossasco;

Assistono alla seduta i sigg. :

- ANTOLINI Pier Agide, in rappresentanza dell'operatore economico IMPERO COSTRUZIONI Srl, come da delega presentata e custodita agli atti ;
- OTTAVIANO Corrado – in rappresentanza della società GOING.

PRELIMINARMENTE comunica che, nei termini stabiliti, sono pervenuti all'ufficio protocollo del Comune di Pinerolo n. 79 plichi e che i plichi nn. 23 e 36 risultano presentati dal medesimo operatore economico, MONTAGNOLI RINO SURL ;

EFFETTUA, quindi, il sorteggio del metodo di calcolo della congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016 ; lo stesso è quello individuato alla lettera b) e più precisamente:

“media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del venti per cento rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso arrotondato all'unità superiore, tenuto conto che se la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi e' pari ovvero uguale a zero la media resta invariata; qualora invece la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi e' dispari, la media viene decrementata percentualmente di un valore pari a tale cifra;”.

Procede poi all'apertura dei plichi, seguendo l'ordine cronologico di arrivo al protocollo, e accerta quanto di seguito riportato.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 1 al n. 10 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dal concorrente “EVOTEC Srl” (n. 11) si riscontra che nella parte III, sez. c) non è stata resa la dichiarazione di cui alla lettera c) in merito alle situazioni di cui all'art. 80, comma 5, lett. b), del D. Lgs. n° 50/2016, e precisamente:

c) concordato preventivo Si No

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara “Mancanza, incompletezza o irregolarità degli elementi e delle dichiarazioni sostitutive”, la mancanza, l'incompletezza ed ogni altra irregolarità essenziale di elementi e dichiarazioni, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica, possono essere sanate.

Pertanto occorre richiedere al concorrente in esame di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

Si dà atto che alle ore 11.40 si presenta, per assistere alla seduta, il sig. DRUETTO Claudio, in rappresentanza della ditta “DRUETTO geom. Claudio”.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dal concorrente “SERIM IMPIANTI Srl” (n. 12) si riscontra che nella parte III, sez. c) non sono state rese le dichiarazioni di cui alle lettere b), c), d) in merito alle situazioni di cui all'art. 80, comma 5, lett. b), del D. Lgs. n° 50/2016 (liquidazione coatta, concordato preventivo, concordato con continuità aziendale), e precisamente:

L'operatore economico si trova in una delle seguenti situazioni oppure è sottoposto a un procedimento per l'accertamento di una delle seguenti situazioni di cui all'articolo 80, comma 5, lett. b), del Codice:	
b) liquidazione coatta	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
c) concordato preventivo	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
d) è ammesso a concordato con continuità aziendale	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
In caso di risposta affermativa alla lettera d):	
- è stato autorizzato dal giudice delegato ai sensi dell' articolo 110, comma 3, lett. a) del Codice?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
- la partecipazione alla procedura di affidamento è stata subordinata ai sensi dell'art. 110, comma 5, all'avvalimento di altro operatore economico?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No In caso affermativo indicare l'Impresa ausiliaria [.....]

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 13 al n. 15 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

All'esame della documentazione prodotta dal concorrente "GLOBAL SERVICES COMPANY Srl" (n. 16) si riscontra quanto segue:

"L'offerta economica del concorrente non è chiusa in apposita busta sigillata con ceralacca e controfirmata sui lembi di chiusura o comunque confezionata con modalità che assicurino la segretezza del contenuto, come espressamente prescritto dal bando di gara al punto G) del paragrafo 9."

Il concorrente viene pertanto **ESCLUSO** dal prosieguo della gara.

Si dà atto che alle ore 12.20 il sig. DRUETTO Claudio, in rappresentanza della ditta "DRUETTO geom. Claudio" lascia la seduta.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 17 al n. 20 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Alle ore 12.50 il Presidente decide di sospendere la seduta e di riprendere le operazioni verso le ore 14.00, dopo la pausa per il pranzo. Al fine di preservare la segretezza dei plichi non ancora aperti e la conservazione dei documenti e delle offerte degli operatori economici già esaminati, la sala rappresentanza, che ospita la seduta, viene interdetta ad estranei mediante la chiusura a chiave della stessa.

Alle ore 14,10 il seggio di gara, come sopra costituito, prosegue le operazioni di ammissione degli operatori economici che hanno presentato offerta.

Assiste alla seduta il sig. ANTOLINI Pier Agide, in rappresentanza dell'operatore economico IMPERO COSTRUZIONI Srl, come da delega presentata e custodita agli atti.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "MERIANO Srl" (n. 21) si riscontra che nella parte III, sez. c) non è stata resa la seguente dichiarazione:

L'operatore economico si è reso colpevole di gravi illeciti professionali di cui all'art. 80 comma 5 lett. c) del Codice?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
In caso affermativo, fornire informazioni dettagliate, specificando la tipologia di illecito:	[.....]

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dal concorrente "ESSE A3 Srl" (n. 22) è regolare, per cui viene ammesso alla gara.

All'esame della documentazione amministrativa prodotta dal concorrente "MONTAGNOLI RINO Surl" (n. 23) il Presidente dispone altresì l'apertura del plico n. 36, presentato dal medesimo operatore economico.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico si riscontra che nella parte III, sez. c) non sono state rese le seguenti dichiarazioni:

L'operatore economico può confermare di:	
a) non essersi reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l'assenza di motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione,	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
b) non avere occultato tali informazioni?	

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

Si precisa che nel plico contrassegnato con il n. 36 l'operatore economico ha inserito la garanzia fideiussoria non contenuta nel plico n. 23.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "G & G COSTRUZIONI Srl" (n. 24) si riscontra che nella parte III, sez. c) non sono state rese le dichiarazioni di cui alle lettere b), c), d) in merito alle situazioni di cui all'art. 80, comma 5, lett. b), del D. Lgs. n° 50/2016 (liquidazione coatta, concordato preventivo, concordato con continuità aziendale), e precisamente:

L'operatore economico si trova in una delle seguenti situazioni oppure è sottoposto a un procedimento per l'accertamento di una delle seguenti situazioni di cui all'articolo 80, comma 5, lett. b), del Codice:	
b) liquidazione coatta	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
c) concordato preventivo	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
d) è ammesso a concordato con continuità aziendale	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
In caso di risposta affermativa alla lettera d):	
- è stato autorizzato dal giudice delegato ai sensi dell' articolo 110, comma 3, lett. a) del Codice?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
- la partecipazione alla procedura di affidamento è stata subordinata ai sensi dell'art. 110, comma 5, all'avvalimento di altro operatore economico?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No In caso affermativo indicare l'Impresa ausiliaria [.....]

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 25 al n. 26 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Il concorrente identificato con il n. 27 "ITA.CO. Srl" partecipa avvalendosi del requisito di qualificazione nella categoria OG1 – classifica II posseduto dall'impresa COOPERATIVA EDILE CANAVESANA,

con sede in Strada Romano-Montalenghe 39, Scarmagno (TO), C.F. / P.IVA 10477810013; la documentazione prodotta ai fini dell'avvalimento è regolare così come la restante documentazione; il concorrente viene ammesso alla gara.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 28 al n. 30 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Dall'esame della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico "S.A.M. CARPENTERIA Srl" (n. 31) si riscontra quanto segue:

- a) l'operatore economico intende avvalersi dell'impresa ausiliaria "SOCIETA' GENERALE DI EDILIZIA Srl", con sede legale in Via Grifi 37, Torre Le Nocelle (AV) C.F. / P.IVA 02666740648 la cui attestazione SOA n. 4074/63/01, categoria OG1 – classifica IV bis, rilasciata in data 11/01/2013, è scaduta in data 10/01/2018 (termine ultimo per la presentazione delle offerte);
- b) dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'impresa S.A.M. CARPENTERIA Srl" risulta che nella parte III, sez. c) non sono state rese le dichiarazioni di cui alle lettere b), c), d) in merito alle situazioni di cui all'art. 80, comma 5, lett. b), del D. Lgs. n° 50/2016 (liquidazione coatta, concordato preventivo, concordato con continuità aziendale), e precisamente:

<p>L'operatore economico si trova in una delle seguenti situazioni oppure è sottoposto a un procedimento per l'accertamento di una delle seguenti situazioni di cui all'articolo 80, comma 5, lett. b), del Codice:</p>	
<p>b) liquidazione coatta</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p>
<p>c) concordato preventivo</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p>
<p>d) è ammesso a concordato con continuità aziendale</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p>
<p>In caso di risposta affermativa alla lettera d):</p> <p>– è stato autorizzato dal giudice delegato ai sensi dell' articolo 110, comma 3, lett. a) del Codice?</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p>
<p>– la partecipazione alla procedura di affidamento è stata subordinata ai sensi dell'art. 110, comma 5, all'avvalimento di altro operatore economico?</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No In caso affermativo indicare l'Impresa ausiliaria [.....]</p>

c) è stato acquisito un PassOE non conforme in quanto dal medesimo non risulta che l'operatore economico intende avvalersi di impresa ausiliaria.

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare le irregolarità riscontrate producendo:

- idonea documentazione a comprova che l'impresa ausiliaria ha provveduto agli adempimenti relativi al conseguimento del rinnovo dell'attestazione SOA, oggetto di avvalimento, scaduta in data 10/01/2018;
- idonea dichiarazione integrativa da parte dell'impresa contenente i dati non riscontrati;
- documento attestante la rigenerazione del PassOE dal quale risulti anche l'impresa ausiliaria.

Il concorrente viene **AMMESSO CON RISERVA**.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "IMMOBILIARE REBECCA FIASSELLA Srl" (n. 32) si riscontra che nella parte III, sez. c) non è stata resa la seguente dichiarazione:

L'operatore economico può confermare di: a) ... omissis b) non avere occultato tali informazioni?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
---	---

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

Si dà atto che alle ore 17,00 il sig. ANTOLINI Pier Agide, in rappresentanza dell'operatore economico IMPERO COSTRUZIONI Srl, lascia la seduta.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 33 al n. 34 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

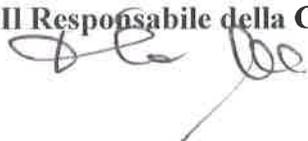
Il Presidente comunica che dalle verifiche presso il Casellario Informativo dell'Autorità Nazionale Anticorruzione effettuate in data 12/01/2018 e neanche da quelle che è stato necessario espletare in data odierna non sono state accertate annotazioni rilevanti.

Alle ore 17,12, vista l'impossibilità di concludere la procedura di gara con la presente seduta, il Presidente dispone di sospendere le operazioni e di ricostituire il seggio di gara il giorno seguente (17 gennaio 2018) alle ore 9.30 nella sala giunta del palazzo comunale.

Infine il Presidente dispone che i plichi non ancora aperti e le offerte economiche delle imprese già visionate, riposte in apposita busta chiusa e controfirmata sui lembi di chiusura dai componenti della commissione, siano adeguatamente custoditi presso l'ufficio contratti del Comune di Pinerolo, in modo da assicurarne l'integrità e la segretezza.

Il Presidente dichiara chiusa la prima seduta e sottoscrive il presente verbale unitamente alle testimonie.

IL PRESIDENTE DI GARA
Il Responsabile della C.U.C.



LE TESTIMONI



L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **diciassette** del mese di **gennaio**, alle ore **9.45** in Pinerolo, presso la sala giunta del palazzo comunale,

Il Presidente dott.ssa Danila GILLI, Responsabile della Centrale Unica di Committenza – Città di Pinerolo e Piosasco, unitamente alle testimonie signore Federica Fresco, istruttore direttivo, e Franca Cattanea, istruttore amministrativo, entrambe in servizio presso l'ufficio approvvigionamenti e contratti del Comune di Piosasco prosegue le operazioni di ammissione dei

concorrenti e constatata quanto sotto riportato:

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "EDILNORD Srl" (n. 35) si riscontra la carenza delle dichiarazioni di cui alla Parte VI – Dichiarazioni finali – del DGUE messo a disposizione e pubblicato sul sito.

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

Comunica che il plico contrassegnato con il n. 36 è già stato esaminato nella seduta del 16/01/2018 in quanto presentato, così come il n. 23, dal medesimo operatore economico MONTAGNOLI RINO SURL.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 37 al n. 41 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "EUROPA 2000 di BIVIERA SALVATORE" (n. 42) si riscontra che nella parte III, sez. a) – motivi legati a condanne penali ai sensi delle disposizioni nazionali di attuazione dei motivi stabiliti dall'art. 57 paragrafo 1 della direttiva (art. 80, comma 1, del Codice) – l'operatore economico ha reso la seguente dichiarazione:

<p>I soggetti di cui all'art. 80, comma 3, del Codice sono stati condannati con sentenza definitiva o decreto penale di condanna divenuto irrevocabile o sentenza di applicazione della pena richiesta ai sensi dell'articolo 444 del Codice di procedura penale per uno dei motivi indicati sopra con sentenza pronunciata non più di cinque anni fa o, indipendentemente dalla data della sentenza, in seguito alla quale sia ancora applicabile un periodo di esclusione stabilito direttamente nella sentenza ovvero desumibile ai sensi dell'art. 80 comma 10?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p>Se la documentazione pertinente è disponibile elettronicamente, indicare: (indirizzo web, autorità o organismo di emanazione, riferimento preciso della documentazione):</p> <p>[.....][.....][.....][.....]</p>
--	---

In questa ipotesi (caso affermativo) l'operatore economico avrebbe dovuto compilare le successive voci della medesima sezione, e precisamente:

<p>In caso affermativo, indicare:</p> <p>a) la data della condanna, del decreto penale di condanna o della sentenza di applicazione della pena su richiesta, la relativa durata e il reato commesso tra quelli riportati all'articolo 80, comma 1, lettera da a) a g) del Codice e i motivi di condanna,</p> <p>b) dati identificativi delle persone condannate [];</p> <p>c) se stabilita direttamente nella sentenza di condanna la durata della pena accessoria, indicare:</p>	<p>a) Data:[], durata [], lettera comma 1, articolo 80 [], motivi:[]</p> <p>b) [.....]</p> <p>c) durata del periodo d'esclusione [.....], lettera comma 1, articolo 80 [],</p>
<p>In caso di sentenze di condanna, l'operatore economico ha adottato misure sufficienti a dimostrare la sua affidabilità nonostante l'esistenza di un pertinente motivo di esclusione (autodisciplina o "Self-Cleaning", cfr. articolo 80, comma 7)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p>
<p>In caso affermativo, indicare:</p> <p>1) la sentenza di condanna definitiva ha riconosciuto</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p>

l'attenuante della collaborazione come definita dalle singole fattispecie di reato?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
2) Se la sentenza definitiva di condanna prevede una pena detentiva non superiore a 18 mesi?	
3) in caso di risposta affermativa per le ipotesi 1) e/o 2), i soggetti di cui all'art. 80, comma 3, del Codice:	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
- hanno risarcito interamente il danno?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
- si sono impegnati formalmente a risarcire il danno?	
4) per le ipotesi 1) e 2) l'operatore economico ha adottato misure di carattere tecnico o organizzativo e relativi al personale idonei a prevenire ulteriori illeciti o reati ?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
	In caso affermativo elencare la documentazione pertinente [] e, se disponibile elettronicamente, indicare: (indirizzo web, autorità o organismo di emanazione, riferimento preciso della documentazione):
	[.....][.....][.....][.....]
5) se le sentenze di condanne sono state emesse nei confronti dei soggetti cessati di cui all'art. 80 comma 3, indicare le misure che dimostrano la completa ed effettiva dissociazione dalla condotta penalmente sanzionata:	[.....]

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dal concorrente "FONDAMENTA Srl" (n. 43) è regolare, per cui viene ammesso alla gara.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "RATTALINO SCAVI SRL" (n. 44) si riscontra la carenza di parte delle dichiarazioni di cui alla Parte VI – Dichiarazioni finali – del DGUE messo a disposizione e pubblicato sul sito.

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 45 al n. 47 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Dall'esame della documentazione amministrativa prodotta dal concorrente "CONSORZIO CAR-DEA S.C." (n. 48) si rileva che il consorzio dichiara di concorrere per le seguenti imprese consorziate:

- SGRO' ANTONINO – Torino C.F. SGRNNN45M04H408S, P.IVA 02315370011;

-MT COSTRUZIONI DI MARTIGNONE MARCO – Torino C.F. MRTMRC89H19L219U, P.IVA 11243220016.

Si evince che sia il consorzio che i consorziati hanno prodotto il proprio DGUE.

La restante documentazione è regolare.

Il concorrente è ammesso alla gara.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 49 al n. 50 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "DGF COSTRUZIONI SRL" (n. 51) si riscontra la carenza delle dichiarazioni di cui alla Parte VI – Dichiarazioni finali – del DGUE messo a disposizione e pubblicato sul sito.

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 52 al n. 53 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Il concorrente identificato con il n. 54 "A&F Srl" partecipa avvalendosi del requisito di qualificazione nella categoria OG1 – classifica III - BIS - posseduto dall'impresa S.E.A.P. Srl – con sede legale in NAPOLI – Viale della Costituzione Is G1 CDN - C.F. / P.IVA 07540850638.

Dall'esame dei D.G.U.E. presentati dall'impresa A&F Srl e dall'ausiliaria S.E.A.P. Srl si riscontra la carenza delle dichiarazioni di cui alla Parte VI – Dichiarazioni finali – del DGUE messo a disposizione e pubblicato sul sito.

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La documentazione prodotta ai fini dell'avvalimento è regolare così come la restante documentazione.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 55 al n. 58 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Alle ore 13,00 il Presidente decide di sospendere la seduta e di riprendere le operazioni verso le ore 14,00, dopo la pausa per il pranzo. Al fine di preservare la segretezza dei plichi non ancora aperti e la conservazione dei documenti e delle offerte degli operatori economici già esaminati, la sala giunta, che ospita la seduta, viene interdetta ad estranei mediante la chiusura a chiave della stessa.

Alle ore 14,20 il seggio di gara, come sopra costituito, prosegue le operazioni di ammissione degli operatori economici che hanno presentato offerta.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "RIBOTTA VALERIO & AURELIO Srl" (n. 59) si riscontra che nella parte III, sez. c) non sono state rese le dichiarazioni di cui alle lettere b), c), d) in merito alle situazioni di cui all'art. 80, comma 5, lett. b), del D. Lgs. n° 50/2016 (liquidazione coatta, concordato preventivo, concordato con continuità aziendale), e precisamente:

L'operatore economico si trova in una delle seguenti situazioni oppure è sottoposto a un procedimento per l'accertamento di una delle seguenti situazioni di cui all'articolo 80, comma 5, lett. b), del Codice:	
b) liquidazione coatta	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
c) concordato preventivo	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
d) è ammesso a concordato con continuità aziendale	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
In caso di risposta affermativa alla lettera d):	
– è stato autorizzato dal giudice delegato ai sensi dell' articolo 110, comma 3, lett. a) del Codice?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
– la partecipazione alla procedura di affidamento è stata subordinata ai sensi dell'art. 110, comma 5, all'avvalimento di altro operatore economico?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No In caso affermativo indicare l'Impresa ausiliaria

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dal concorrente "IMPRESA TRIPI GIOACCHINO" (n. 60) è regolare, per cui viene ammesso alla gara.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "VIGNATI & MANINI Snc" (n. 61) si riscontra la carenza delle dichiarazioni di cui alla Parte VI – Dichiarazioni finali – del DGUE messo a disposizione e pubblicato sul sito.

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 62 al n. 63 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Dall'esame della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico "RONCO ANDREA Srl" (n. 64) emerge che è stato acquisito un PassOE con codice fiscale di persona fisica e non corrispondente a quello dell'operatore economico (persona giuridica).

Pertanto occorre richiedere al concorrente di procedere alla rigenerazione di un PassOE conforme con codice fiscale corrispondente all'operatore economico.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene ammesso alla gara.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 65 al n. 67 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "F.LLI MARTINENGO Snc" (n. 68) si riscontra che nella parte III, sez. d) non è stata resa la seguente dichiarazione:

<p>L'operatore economico si trova in una delle seguenti situazioni ?</p> <p>... omissis.....</p> <p>6. si trova rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'<u>articolo 2359 del codice civile</u> o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale (articolo 80, comma 5, lettera m)?</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p>
---	--

Inoltre, nella medesima sez. d), non è chiara l'opzione indicata dall'operatore economico in riferimento alla Legge 68/99.

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare le irregolarità riscontrate producendo:

- idonea dichiarazione integrativa contenente il dato non riscontrato;
- chiarimento rispetto alla posizione dell'operatore economico in relazione alla Legge 68/99.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dal concorrente "I.E.F. LEONARDO Srl" (n. 69) è regolare, per cui viene ammesso alla gara.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "BALMA BUILDING Srl" (n. 70) si riscontra la carenza delle dichiarazioni di cui alla Parte VI – Dichiarazioni finali – del DGUE messo a disposizione e pubblicato sul sito.

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 71 al n. 74 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Dall'esame del D.G.U.E. presentato dall'operatore economico "DRUETTO geometra Claudio" (n. 75) si riscontra che nella parte III, sez. c) non sono state rese le dichiarazioni di cui alle lettere b), c), d) in merito alle situazioni di cui all'art. 80, comma 5, lett. b), del D. Lgs. n° 50/2016 (liquidazione coatta, concordato preventivo, concordato con continuità aziendale), e precisamente:

L'operatore economico si trova in una delle seguenti situazioni oppure è sottoposto a un procedimento per l'accertamento di una delle seguenti situazioni di cui all'articolo 80, comma 5, lett. b), del Codice:	
b) liquidazione coatta	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
c) concordato preventivo	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
d) è ammesso a concordato con continuità aziendale	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
In caso di risposta affermativa alla lettera d):	
- è stato autorizzato dal giudice delegato ai sensi dell' articolo 110, comma 3, lett. a) del Codice?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
- la partecipazione alla procedura di affidamento è stata subordinata ai sensi dell'art. 110, comma 5, all'avvalimento di altro operatore economico?	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No In caso affermativo indicare l'Impresa ausiliaria [.....]

Come disposto al paragrafo 12. del bando di gara occorre richiedere al concorrente di sanare l'irregolarità riscontrata.

La restante documentazione è regolare.

L'operatore economico viene **AMMESSO CON RISERVA**.

La documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti dal n. 76 al n. 79 è regolare, per cui vengono ammessi alla gara.

Il Presidente ha esaminato il casellario delle imprese nei cui confronti sono state riscontrate annotazioni, giudicando queste ultime non rilevanti ai fini dell'ammissione alla gara. Sono stati altresì controllati sul sito dell'A.N.A.C. i casellari delle imprese per le quali non era stata già operata la verifica in precedenza: neanche nei loro confronti sono state accertate annotazioni rilevanti ai fini dell'ammissione.

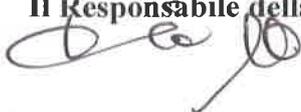
Alla luce di quanto sopra esposto il Presidente dispone che si provveda a:

- richiedere ai concorrenti ammessi con riserva nelle sedute del 16 gennaio 2018 e di quella odierna le necessarie integrazioni da far pervenire, all'indirizzo pec: protocollo.pinerolo@cert.ruparpiemonte.it entro 5 giorni dalla richiesta medesima;
- comunicare l'esclusione dalla gara al concorrente n. 16 "GLOBAL SERVICES COMPANY Srl" con contestuale motivazione del provvedimento;
- comunicare a tutti i concorrenti, a mezzo pec, la convocazione della successiva seduta pubblica di apertura delle offerte economiche fissata per il giorno VENERDI' 26 gennaio 2018 alle ore 9.30 presso la sala giunta del Comune di Pinerolo.

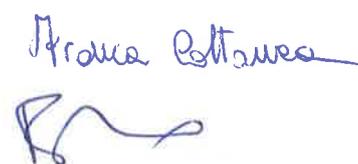
Dopo di che il Presidente dispone che le offerte economiche, riposte in separate buste chiuse e controfirmate sul lembo di chiusura dal seggio di gara, vengano adeguatamente custodite presso l'ufficio contratti del Comune di Pinerolo.

La seduta si chiude alle ore 17,00.

IL PRESIDENTE DI GARA
Il Responsabile della C.U.C.



LE TESTIMONI



L'anno **duemiladiciotto**, il giorno **ventisei** del mese di **gennaio**, alle ore **9.50** in Pinerolo, presso la sala giunta del palazzo comunale,

Il Presidente dott.ssa Danila GILLI, Responsabile della Centrale Unica di Committenza – Città di Pinerolo e Piosasco, unitamente alle testimoni signore Federica Fresco, istruttore direttivo, e Franca Cattanea, istruttore amministrativo, entrambe in servizio presso l'ufficio approvvigionamenti e contratti del Comune di Piosasco apre la seduta pubblica.

Assistono alla seduta i sigg. :

- ANTOLINI Pier Agide, in rappresentanza dell'operatore economico IMPERO COSTRUZIONI Srl, come da delega presentata e custodita agli atti ;
- DRUETTO Francesca, in rappresentanza dell'operatore economico DRUETTO GEOM. CLAUDIO, come da delega presentata e custodita agli atti ;

PRELIMINARMENTE informa che:

- con note trasmesse in data 19 gennaio 2018 sono state inviate, a mezzo pec, le richieste di integrazioni ai concorrenti ammessi con riserva nel corso della seduta avviata il 16 gennaio 2018 e proseguita il 17 gennaio 2018;
- con nota in pari data prot. 4107 è stata comunicata, a mezzo pec, l'esclusione dalla gara al concorrente n. 16 "Global Services Company srl";
- con nota in pari data prot. 4151 è stata comunicata a tutti i concorrenti, a mezzo pec, la convocazione della seduta pubblica di apertura offerte economiche fissata per il giorno 26 gennaio 2018 ore 9.30 presso la sala giunta comunale;

RIFERISCE che i concorrenti nei cui confronti è stato applicato il soccorso istruttorio hanno provveduto, nel termine dei 5 giorni dalla data della richiesta, a presentare la documentazione o le dichiarazioni richieste, che risultano tutte regolari;

RISULTANO pertanto ammessi alla fase di apertura delle offerte economiche n. 77 concorrenti;

PROCEDE, dopo averne accertata la corretta conservazione ed integrità, a dissigillare i plichi ove sono state conservate le offerte economiche, all'apertura delle stesse e a dare lettura dei ribassi offerti;

Su ciascuna offerta vengono apposte, dopo averne data lettura, le firme del presidente e delle testimoni;

PROSEGUE, quindi, ad effettuare il calcolo dell'anomalia di cui all'art. 97, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e smi, metodo già sorteggiato nel corso della seduta del 16 gennaio 2018, e precisamente:

“media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del venti per cento rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso arrotondato all'unita' superiore, tenuto conto che se la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi e' pari ovvero uguale a zero la media resta invariata; qualora invece la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi e' dispari, la media viene decrementata percentualmente di un valore pari a tale cifra;”;

Si precisa altresì che, avendo sorteggiato il metodo di cui alla lettera b), si procede secondo quanto già precisato nel bando di gara al paragrafo 3. Criterio di aggiudicazione.

La **media aritmetica** dei ribassi delle 45 offerte al netto delle ali (16 offerte di minor ribasso e 16 offerte di maggior ribasso) risulta essere pari al **25,798%**.

Quindi calcola la somma dei ribassi delle 45 offerte, che risulta pari a 1160,915; tenuto conto che la prima cifra dopo la virgola della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi (escluse le ali) è dispari (9), la media di 25,798% viene decrementata percentualmente di un valore pari a tale cifra (9%), corrispondente a 2,322, ottenendo così una **soglia di anomalia** del **23,476%**.

Il ribasso percentuale che più si avvicina per difetto alla soglia di anomalia è il **22,738%**, offerto dal concorrente **IMPRESA EDILE SALCIM SRL**.

L'esito delle operazioni sopra effettuate e la conseguente classifica della gara è riportato nella seguente tabella:

CONCORRENTE	RIBASSO	CLASSIFICA
VIGNATI & MANINI SNC	10,452	ALA
COESS SRL	11,485	ALA
BARBERA SRL	14,51	ALA
G&G COSTRUZIONI SRL	15,722	ALA
GM GROUP SRL	16,621	ALA
SIAL SRL	17,072	ALA
DUESSE COPERTURE SRL	18,76	ALA
IMPRESA EDILE GEOM. ANDREA PASQUALI SRL	18,922	ALA
MERIANO SRL	19,51	ALA
F.LLI PICENNI SNC	19,571	ALA

RATTALINO SCAVI SRL A SOCIO UNICO	19,831	ALA
DRUETTO GEOMETRA CLAUDIO	19,88	ALA
F.LLI MARTINENGO SNC	20,290	ALA
EREDI CIRILLO LUIGI SAS DI PELLEGRINO ROSA	21,131	ALA
D.G.L. COSTRUZIONI SAS DI LAZZARA PIERO & CO.	21,387	ALA
MARTINETTO COSTRUZIONI SRL	21,478	ALA
A&F SRL	21,55	5°
ESSE A3 SRL	21,69	4°
BORGATTA EMILIO SRL	22,180	3°
S.A.M. CARPENTERIA SRL	22,45	2°
IMPRESA EDILE SALCIM SRL	22,738	1°
MIANO MARIO	23,591	ANOMALA
LUSSU COPERTURE SRL	23,625	ANOMALA
OMC GRAGLIA SRL	24,117	ANOMALA
BIANCHI COSTRUZIONI SRL	24,226	ANOMALA
IMMOBILIARE REBECCA FIASSELLA SRL	24,486	ANOMALA
RONCO ANDREA SRL	24,60	ANOMALA
MASER SRL	24,780	ANOMALA
FONDAMENTA SRL	25,549	ANOMALA
NOVA EDIL SRL	25,721	ANOMALA
COSTRUZIONE FUTURO SRL	25,73	ANOMALA
PICCO BARTOLOMEO SRL	25,76	ANOMALA
IMPR. TRIPI GIOACCHINO	25,880	ANOMALA
BKMM DI BESHAY ATEF	25,898	ANOMALA
EDIL C.R.E. DI MARZANO FABIO	26,145	ANOMALA
BALMA BUILDING SRL	26,264	ANOMALA
PICONE COSTRUZIONI SRL	26,294	ANOMALA
SRL COSTRUZIONI ALTOMONTE SRL	26,331	ANOMALA
IMPERO COSTRUZIONI SRL	26,351	ANOMALA
F.LLI LA ROCCA SRL	26,382	ANOMALA
GECCO COSTRUZIONI SRL	26,432	ANOMALA
MONTAGNOLI RINO SURL	26,573	ANOMALA
TERRA COSTRUZIONI SRL	26,577	ANOMALA
GENERAL IMPIANTI SRL	26,721	ANOMALA
EUROPA 2000 DI BIVIERA SALVATORE	26,799	ANOMALA
ITA.CO. SRL	26,821	ANOMALA
DEMARCHI COSTRUZIONI SRL	26,858	ANOMALA
CONSORZIO CARDEA S.C.	26,865	ANOMALA
CO-GESI SRL	26,975	ANOMALA
MISTRETTA SRL	27,012	ANOMALA
PA.R.ED SRL	27,193	ANOMALA

AVALIS COSTRUZIONI SRL	27,23	ANOMALA
DIEFFE COSTRUZIONI GENERALI SRL	27,257	ANOMALA
DGF COSTRUZIONI SRL UNIPERSONALE	27,313	ANOMALA
MEDEA COSTRUZIONI GENERALI SRL	27,321	ANOMALA
EDILTORTORA SRL	27,333	ANOMALA
TECNOEDI COSTRUZIONI SRL UNIPERSONALE	27,361	ANOMALA
IM.COS.IMM. DI PICERNO GEOM. ANTONIO	27,423	ANOMALA
R.P. IMPIANTI	27,432	ANOMALA
COEMA EDILITA' SRL	27,512	ANOMALA
S.G.M. EDILE SRL	27,569	ANOMALA
DUEMME SRL	27,588	ALA
M.I.T. SRL	27,614	ALA
I.E.F. LEONARDO SRL	27,654	ALA
EDIL 3 COSTRUZIONI SRL	27,756	ALA
FAGI SNC DI LACICERCHIA & C.	27,821	ALA
EDILNORD SRL	27,999	ALA
CO.GE.AS. SRL	28,035	ALA
TU. GE. CO. COSTRUZIONI SRL	28,227	ALA
EDILMAR SRL	28,499	ALA
ALFRAVETRI SRL	28,616	ALA
GESTIONI AMBIENTALI SRL	28,964	ALA
SOCIETA' COOPERATIVA E.CO	28,999	ALA
SERIM IMPIANTI SRL	29,128	ALA
SAGGESE SPA	29,209	ALA
EVOTEC SRL	30,177	ALA
RIBOTTA VALERIO & AURELIO SRL	36,72	ALA

Il presidente propone pertanto l'aggiudicazione a favore dell'IMPRESA EDILE SALCIM SRL con sede legale in Milano, piazzale Giulio Cesare 14 – c.f. e p.iva 07778690961, alle condizioni di progetto, dell'appalto dei lavori di cui trattasi, per l'importo di € 135.093,66 (euro centotrentacinquemilanovantatre/66), cui devono aggiungersi € 15.200,00 (euro quindicimiladuecento/00) per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso. L'importo complessivo ammonta quindi ad euro 150.293,66 (centocinquantamiladuecentonovantatre/66).

IMPRESA EDILE SALCIM SRL in sede di gara ha dichiarato che l'importo degli oneri per la sicurezza interna o aziendali connessi con l'attività propria dell'impresa ammonta ad € 7.868,32 e il costo della manodopera ammonta ad € 103.058,59.

L'aggiudicatario ha dichiarato la volontà di voler subappaltare le seguenti lavorazioni: opere edili OG1 - opere impiantistiche elettriche, idriche, riscaldamento, condizionamento, opere da fabbro, opere da vetrario, opere da serramentista.

La seconda classificata risulta essere l'impresa S.A.M. CARPENTERIA SRL che ha offerto il ribasso del 22,45%.

L'aggiudicazione è subordinata agli adempimenti richiesti dal bando di gara e diverrà efficace dopo la verifica in capo all'aggiudicatario del possesso dei requisiti prescritti dal bando di gara e degli accertamenti in merito al costo della manodopera dichiarato.

Le offerte delle imprese concorrenti vengono allegate al presente verbale, del quale formano parte integrante e sostanziale.

La seduta di gara termina alle ore 11:55.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene come segue sottoscritto.

IL PRESIDENTE DI GARA
Il Responsabile della C.U.C.



LE TESTIMONI



