



## Centrale Unica di Committenza

Città di Pinerolo e Piossasco

Piazza Vittorio Veneto n. 1-

<http://www.comune.pinerolo.to.it>

### VERBALE N° 21/C.U.C.

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI PER IL TRASFERIMENTO SCUOLA NINO COSTA PRESSO EX NIDO SERENA. CODICE CUP F 11 E 17 00003 000 4 - CODICE CIG 7077618B21.**

**IMPORTO A BASE DI GARA: € 197.599,66 a corpo.**

**ONERI RELATIVI ALLA SICUREZZA non soggetti a ribasso: € 3.425,47.**

**TOTALE APPALTO: € 201.025,13.**

#### PREMESSO

- che con determinazione del dirigente del settore lavori pubblici adottata in data 18 maggio 2017, n° meccanografico 439-2017, registrata al n° 389/2017, esecutiva, fu approvato il progetto esecutivo dei lavori per il trasferimento scuola Nino Costa presso ex nido Serena- Codice CUP F 11 E 17 00003 000 4 - Codice CIG 7077618B21 comportante una spesa complessiva di € 270.661,72, di cui € 197.599,66 a base di gara, oltre a € 3.425,47 per gli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- che con la medesima determinazione fu stabilito di affidare i lavori mediante procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e 36, comma 9, del D. Lgs. n° 50/2016, furono definite le condizioni di aggiudicazione, nonché quelle contrattuali e fu impegnata la spesa complessiva dell'opera;
- che l'esecuzione dei lavori in oggetto è finanziata in parte con mutuo ed in parte con fondi propri di bilancio;
- che con la suddetta determinazione n° 389/2017 si è dato atto che la gestione della gara è di competenza della centrale unica di committenza costituita tra le città di Pinerolo e Piossasco con convenzione n° 66/15 del 28 gennaio 2015;
- che con determinazione del responsabile della centrale unica di committenza adottata il 19 maggio 2017, n° meccanografico 442/2017, registrata al n° 392/2017, esecutiva, fu approvato il bando della gara di cui trattasi;
- che l'avviso di gara, redatto in data 19 maggio 2017, è stato pubblicato all'albo pretorio on-line di questo comune dal 19 maggio all'8 giugno 2017, sul sito INTERNET del comune di Pinerolo, nello spazio dedicato alla C.U.C., e su quello della Regione Piemonte;
- che in data 22 maggio 2017 si è proceduto al perfezionamento della gara sul sistema telematico SIMOG dell'Autorità Nazionale Anticorruzione;
- che nel suddetto avviso è stato prescritto che le offerte sarebbero dovute pervenire al comune di Pinerolo a mezzo del servizio postale o consegna all'ufficio protocollo del comune entro le ore 11,30 del giorno 8

*Roberto Pinerolo*  
*Francesca Morandini*

giugno 2017, con avvertenza che oltre detto termine nessun'altra offerta, anche se sostitutiva od aggiuntiva di offerta precedente, sarebbe stata ritenuta valida;

- che, inoltre, nell'avviso è stato stabilito che alle ore 10,00 del giorno 19 giugno 2017 il seggio di gara avrebbe proceduto a verificare la regolarità della documentazione presentata a corredo dell'offerta e ad effettuare il sorteggio del metodo di calcolo della congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 2, del D. Lgs. n° 50/2016;

- che il ribasso offerto dai concorrenti avrebbe dovuto essere espresso in una percentuale contenente al massimo tre decimali e che, ai fini del calcolo della soglia di anomalia delle offerte e della conseguente aggiudicazione, decimali ulteriori non sarebbero stati comunque presi in considerazione;

- che si sarebbe proceduto all'aggiudicazione anche in caso di presentazione di una sola offerta valida;

- che trattandosi di procedura di gara il cui bando è stato pubblicato in data anteriore all'entrata in vigore delle modifiche apportate al Codice dei Contratti dal D. Lgs. 19/4/2017, n° 56, alla medesima si applicano le disposizioni previgenti,

- che entro le ore 11,30 dell'8 giugno 2017 sono pervenute 46 offerte, e precisamente:

1) ENERGY MAX PLUS s.r.l., via Pasteur n° 3, 80026 CASORIA (NA) in avvalimento con ISOLSUD s.n.c. ;

2) TECNOEDI COSTRUZIONI s.r.l., sede legale: via San Giovanni n° 2, 10073 CIRIE' (TO); sede operativa: via Fornacino n° 154/5, 10040 LEINI' (TO);

3) MAGNETTI s.r.l., via Stupinigi n° 45, 10048 VINOVO (TO);

4) G. GROUP s.r.l., via Casolla s.n.c., 81030 GRICIGNANO DI AVERSA (CE);

5) COGEDIL s.r.l., corso Massimo D'Azeglio n° 72, 10126 TORINO;

6) RENDO IMPIANTI s.r.l., sede legale: piazzale Europa n° 9, 60125 ANCONA; sede operativa: via dei Girasoli n° 5/7, 95045 MISTERBIANCO (CT);

7) VEDIL s.r.l., via Leonardo Da Vinci n° 7, 81038 TRENTOLA DUCENTA (CE);

8) IMEG s.r.l., corso Traiano n° 10/12, 10135 TORINO;

9) TIELLE IMPIANTI s.r.l., sede legale: via Negarville n° 31/B, 10135 TORINO; sede operativa: corso Dante n° 53, 10126 TORINO;

10) PROGETTI COSTRUZIONE E SICUREZZA s.r.l., via Tolmino n. 41, 10141 TORINO;

11) SUD SERVICE s.r.l., via Vincenzo Sassanelli n. 11/13/15, 70124 BARI;

12) PISANO BRUNO COSTRUZIONI s.r.l., via Fleming n° 13, 09047 SELARGIUS (CA);

13) ELETTRICA SISTEM s.r.l., via Gaudio Maiori s.n.c., 84013 CAVA DE TIRRENI (SA);

14) GM GROUP s.r.l., sede legale: via Guala Bicheri n° 10/b, 13100 VERCELLI; sede amministrativa: via Trieste n° 11, 13900 BIELLA;

15) ATI: MISTRETTA s.r.l. e ELETTRO 2000 TLC s.r.l. sede legale: via Gambini n° 29 bis, 14011 BALDICHIERI D'ASTI (AT); sede operativa: via Baldichieri n° 21, 14013 CASTELLERO (AT);

16) ATI: COEMA EDILITA' s.r.l. e IL.MA. s.r.l., corso Unione Sovietica n° 560, 10135 TORINO;

17) ATI: AVALIS COSTRUZIONI s.r.l. e BERTELLO Giusto, via Campo Sportivo n° 10, 12031 BAGNOLO PIEMONTE (CN);

18) MIT s.r.l., via Calatafimi n° 25, 10042 NICHELINO (TO);

19) ATI: PA.R.ED. s.r.l. e G QUADRO s.r.l., corso Novara n° 89, 10154 TORINO;

20) GIESSE IMPIANTI s.r.l., via Oleifici dell'Italia Meridionale Z.I. lotto O/2, 70056 MOLFETTA (BA);

21) C.I.E.T. IMPIANTI s.r.l., viale Kennedy n° 6, 10070 ROBASSOMERO (TO);

22) ATI: APPALTI IN RESTAURI s.r.l. e EDIL FERGI s.r.l., corso Mediterraneo n° 95, 80016 MARANO DI NAPOLI (NA);

23) CP s.a.s., sede legale: via Santa Caterina a Chiaia n° 19, 80121 NAPOLI; sede operativa: via Giacinto Gigante n° 358, 80010 VILLARICCA (NA);

24) C.E.T.P. s.c., via Cogne n° 23/D, 10155 TORINO;

25) EDILGAMMA s.r.l., via degli Occhini n° 47, 10022 CARMAGNOLA (TO);

26) ARTEDIL s.r.l., via Catello n° 46, 24030 VILLA D'ADDA (BG);

27) ATI: TERRA COSTRUZIONI s.r.l. e SINERGICA s.r.l., viale del Risorgimento n° 9, 10092 BEINASCO (TO);

- 28) CO-GESI s.r.l., via Bligny n° 5, 10122 TORINO;
- 29) PPG DOMOGEST s.r.l., sede legale: via Rossini n° 13, 20851 LISSONE (MB); sede operativa: via F. Filzi n° 19/E, 20032 CORMANO (MI);
- 30) VITALE ONE COSTRUZIONI s.r.l., sede legale: via Marco Polo IV Traversa n° 27, 81030 TEVEROLA (CE); uffici: via Appia n° 7bis, km.11,200, 81032 CARINARO (CE);
- 31) COTOLO s.r.l., via Primo Settembre 37, c/o studio Falzea e Associati, 98123 MESSINA;
- 32) CO.E.S.A. s.r.l., via Bardonecchia n° 70, 10139 TORINO;
- 33) ATI: MERIANO s.r.l. e CUSINATO IMPIANTI s.r.l., strada Giorgio Devalle n° 45, 10024 MONCALIERI (TO);
- 34) ATI: S.G.M. EDILE s.r.l. e ACTIS ALESINA s.r.l., via Malta n° 25, 10098 RIVOLI (TO);
- 35) ATI: EDILMAR s.r.l. e CAPPELLO Giuseppe s.r.l., via Duccio Galimberti n° 75, 10040 PIOBESI TORINESE (TO);
- 36) TEAGNO s.r.l., via Giacomo Leopardi n° 1, 10095 GRUGLIASCO (TO);
- 37) I.E.F. LEONARDO s.r.l., via Fatebenefratelli n° 122/D, 10077 SAN MAURIZIO CANAVESE (TO);
- 38) COOPERATIVA ARCHITETTI COSTRUTTORI soc.coop., via Madama Cristina n° 83, 10126 TORINO;
- 39) ATI: OPERE EDILI G.B. s.a.s. e CED IMPIANTI s.r.l., loc. Tour d'Hereraz n° 48, 11020 PERLOZ (AO);
- 40) BKMM di Beshay Atef, via Alessandro Fleming n° 13, 10135 TORINO;
- 41) CAGNOLA s.r.l., via Roma n° 70/2, 10060 CANTALUPA (TO);
- 42) EDILGE COSTRUZIONI s.r.l., via Albisola n° 33, 16162 GENOVA;
- 43) ATI: MASER s.r.l. e CO.I.L. s.r.l., sede legale: via Filichito n° 25, 80013 CASALNUOVO DI NAPOLI (NA); sede operativa: corso Trieste n° 64, 10024 MONCALIERI (TO);
- 44) ATI: CANTIERI MODERNI s.r.l. e CIVELLI COSTRUZIONI s.r.l., sede legale: via Buniva n° 63, 10064 PINEROLO; sede amministrativa: strada Serena 12, 10064 PINEROLO;
- 45) BALMA BUILDING s.r.l., viale dei Mareschi n° 8/M, 10051 AVIGLIANA (TO);
- 46) ATI: GODIO GIOVANNI e DAITEC s.r.l., via San Martino n° 21, 14015 SAN DAMIANO D'ASTI (AT);
- che in data 8 giugno 2017 la Centrale Unica di Committenza ha inserito il codice fiscale dei concorrenti nel casellario informatico presso l'Autorità Nazionale Anticorruzione, al fine di accertare nei confronti degli stessi l'insussistenza di cause di esclusione. Dell'esito della verifica viene consegnata al presidente una stampa cartacea, per le valutazioni del caso;
  - che con nota prot. n° 33015 dell'8 giugno 2017 i concorrenti alla gara sono stati informati che le relative operazioni avrebbero avuto inizio in seduta pubblica il giorno 14 giugno 2017 alle ore 10,00;
  - che il presidente dr. Roberto SALVAIA ha reso idonea dichiarazione sostitutiva ex art. 47 del D.P.R. n° 445/2000, agli atti del Comune, attestante l'assenza di condizioni ostative a ricoprire l'incarico;

### TUTTO CIÒ PREMESSO

L'anno **duemiladiciassette**, addì **quattordici** del mese di **giugno** alle ore **10,10**, in Pinerolo, presso la sala giunta del palazzo comunale.

Il Presidente dr. Roberto SALVAIA – in sostituzione del responsabile della Centrale Unica di Committenza – Città di Pinerolo e Piossasco - unitamente ai testimoni signore Maria Chiara Marcellin, funzionario amministrativo incaricato di P.O. e Maria Carmela Carbonara, istruttore direttivo amministrativo;

**PRELIMINARMENTE EFFETTUA** il sorteggio del metodo di calcolo della congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 2, del D. Lgs. n° 50/2016; lo stesso è quello individuato alla lettera c) e più precisamente: "media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, incrementata del venti per cento";

Paolo Malomen Roberto

**PROCEDE** all'apertura dei plichi, seguendo l'ordine cronologico di arrivo al protocollo, per la verifica della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti indicati dal n° 1 al n° 16; per i concorrenti la cui documentazione è risultata regolare, il presidente si pronuncia per la loro ammissione mentre per i seguenti concorrenti l'ammissione viene fatta con riserva, dovendo procedere a richiedere integrazioni:

- TECNOEDI COSTRUZIONI s.r.l. (n° 2): la parte VI "dichiarazioni finali" del D.G.U.E. è incompleta in quanto la società non ha utilizzato lo schema di formulario pubblicato sul sito internet [www.comune.pinerolo.to.it](http://www.comune.pinerolo.to.it) in corrispondenza della gara, né ha reso separata dichiarazione riportante quanto prescritto;

- MAGNETTI s.r.l. (n° 3): relativamente al D.G.U.E. non è stata compilata la parte IV^ sezione c), punti 1a, 9 e 13 relativi al possesso dei requisiti di cui all'art. 90 del D.P.R. n° 207/2010, afferenti ai lavori riconducibili alla categoria OG11 e la parte VI "dichiarazioni finali" è incompleta.. Tale circostanza probabilmente è da ricondursi al fatto che la società non ha utilizzato lo schema di formulario pubblicato sul sito internet [www.comune.pinerolo.to.it](http://www.comune.pinerolo.to.it) in corrispondenza della gara, né ha reso separata dichiarazione riportante quanto prescritto;

- G. GROUP s.r.l. (n° 4): la garanzia provvisoria prodotta afferisce ad altra gara;

- IMEG s.r.l. (n° 8): relativamente al D.G.U.E. non è stata compilata la parte IV^ sezione c), punti 1a (manca periodo di esecuzione ed importo dei lavori), 9 e 13 relativi al possesso dei requisiti di cui all'art. 90 del D.P.R. n° 207/2010, afferenti ai lavori riconducibili alla categoria OG11 e la parte VI "dichiarazioni finali" è incompleta. Tale circostanza probabilmente è da ricondursi al fatto che la società non ha utilizzato lo schema di formulario pubblicato sul sito internet [www.comune.pinerolo.to.it](http://www.comune.pinerolo.to.it) in corrispondenza della gara, né ha reso separata dichiarazione riportante quanto prescritto.

A questo punto, alle ore 12,20, il presidente decide di sospendere la seduta e di riprendere le operazioni verso le ore 14,30, dopo la pausa per il pranzo. Al fine di assicurare l'integrità dei plichi non ancora aperti e preservare la segretezza dei documenti e delle offerte degli operatori economici già esaminati, gli stessi vengono consegnati all'ufficio contratti affinché li custodisca in apposito armadio chiuso a chiave.

Alle ore 15,05 la commissione, come sopra costituita, prosegue le operazioni di ammissione degli operatori economici che hanno presentato offerta, in altra sala del palazzo comunale .

Si analizza la documentazione prodotta dagli operatori economici contraddistinti dal n° 17 al n° 31.

L'operatore economico contraddistinto col n° 24 risulta essere un consorzio stabile, che concorre per le ditte consorziate ALPIMPIANTI di Cera Francesco Paolo, con sede in Torino, via Cogne n° 23/D ed ELECRTOTECHNICAL NEW GENERATION di Maffia Luca, con sede in Pianezza, viale A. Moro n° 10.

Il concorrente COTOLO s.r.l. (n° 31) partecipa avvalendosi della categoria OG1, classifica VIII, del Consorzio Stabile COSTRUENDO s.r.l. , con sede in Puegnago sul Garda (BS), via Nazionale n° 59, fraz. Raffa.

Tutti gli operatori economici esaminati vengono ammessi alla fase successiva della gara in quanto la documentazione presentata è risultata conforme alle prescrizioni del bando, ad eccezione dei seguenti, la cui ammissione è disposta con riserva in quanto:

- ARTEDIL s.r.l. (n° 26): relativamente al D.G.U.E. la parte VI "dichiarazioni finali" è incompleta in quanto la società non ha utilizzato lo schema di formulario pubblicato sul sito internet [www.comune.pinerolo.to.it](http://www.comune.pinerolo.to.it) in corrispondenza della gara, né ha reso separata dichiarazione riportante quanto prescritto;

- ATI TERRA COSTRUZIONI s.r.l. e SINERGICA s.r.l. (n° 27): relativamente ai D.G.U.E. presentati dalle imprese mandataria e mandante si è riscontrato, per entrambi, che la parte VI "dichiarazioni finali" è incompleta in quanto non è stato utilizzato lo schema di formulario pubblicato sul sito internet [www.comune.pinerolo.to.it](http://www.comune.pinerolo.to.it) in corrispondenza della gara, né è stata resa separata dichiarazione riportante quanto prescritto;

- COTOLO s.r.l. (n° 31): relativamente al D.G.U.E. la parte II^ sezione d), è stata compilata in modo incompleto; Tale circostanza probabilmente è da ricondursi al fatto che la società non ha utilizzato lo schema di

formulario pubblicato sul sito internet [www.comune.pinerolo.to.it](http://www.comune.pinerolo.to.it) in corrispondenza della gara, né ha reso separata dichiarazione riportante quanto prescritto.

**COMUNICA** che dalla verifica presso il casellario informatico dell'Autorità Nazionale Anticorruzione non sono state accertate annotazioni rilevanti o in capo ai concorrenti né relativamente alle imprese consorziate o ausiliarie accertate in corso di seduta;

**DISPONE** che, per le motivazioni sopra evidenziate si proceda a richiedere a mezzo PEC le dovute integrazioni in capo ai partecipanti la cui documentazione è risultata incompleta, applicando l'istituto del soccorso istruttorio.

Vista l'impossibilità di concludere la procedura di gara con la presente seduta, il presidente decide ora di sospendere le operazioni e di ricostituire il seggio di gara il giorno 15 giugno 2017 alle ore 10 nella sala giunta .

Infine il presidente dispone che i plichi non ancora aperti e le offerte economiche delle imprese già visionate, riposte in apposita busta chiusa e controfirmata sui lembi di chiusura dai componenti della commissione, siano adeguatamente custoditi dall'ufficio contratti, in modo da assicurarne l'integrità e la segretezza.

Dopo di che, alle ore 17,05 il presidente dichiara chiusa la prima seduta e sottoscrive il presente verbale unitamente alle testimoni.

**IL PRESIDENTE DI GARA**

Il Responsabile della C.U.C. SUPPL.  
*dr. Roberto SALVAIA*

**I TESTIMONI**

\* \* \* \* \*

L'anno **duemiladiciassette**, addì **quindici** del mese di **giugno** alle ore **10,30**, in Pinerolo, presso la sala giunta del palazzo comunale.

Il Presidente dr. Roberto SALVAIA – in sostituzione del responsabile della Centrale Unica di Committenza – Città di Pinerolo e Piossasco - unitamente ai testimoni signore Maria Chiara Marcellin, funzionario amministrativo incaricato di P.O. e Maria Carmela Carbonara, istruttore direttivo amministrativo;

**PRELIMINARMENTE COMUNICA** che in data 14 giugno u.s. sono state inoltrate a mezzo PEC le note di richiesta integrazioni ai concorrenti ammessi con riserva nella precedente seduta;

**PROSEGUE** le operazioni di ammissione dei concorrenti procedendo ad esaminare la documentazione amministrativa dell'impresa contrassegnata col n° 32, CO.E.S.A. s.r.l., e rileva che il D.G.U.E. non è stato compilato correttamente; infatti nello stesso manca buona parte del punto VI "dichiarazioni finali", in quanto, probabilmente, l'impresa non ha utilizzato lo schema di formulario pubblicato sul sito internet comunale, in corrispondenza della gara, né ha reso separata dichiarazione. Come per i casi verificatisi nella giornata di ieri, il presidente decide di inviare all'impresa una richiesta di integrazione, tramite PEC , applicando l'istituto del soccorso istruttorio;

**CONTINUA** poi nella verifica della documentazione presentata dalle imprese dal n° 33 al n° 39, che è conforme a quanto prescritto dal bando di gara, per cui i concorrenti vengono ammessi alla fase successiva della procedura;

**APRE** quindi il plico dell'impresa contraddistinta col n° 40, BKMM di Beshay Atef: la stessa ha dichiarato di possedere i requisiti di qualificazione nella categoria OG11 solo per il 96%; trattandosi di lavori speciali eseguibili solo da impresa qualificata la stessa doveva possedere i requisiti richiesti dal bando di gara per intero, e non è possibile compensare la carenza del requisito utilizzando l'istituto del subappalto. Di conseguenza al presidente non resta che non ammettere detta impresa per carenza di qualificazione.

**CONTINUA** nell'esame dei documenti prodotti dell'impresa CAGNOLA s.r.l. (n° 41), che sono regolari, per cui detta impresa viene ammessa alla gara.

Nel corso della mattinata l'impresa COTOLO s.r.l., ammessa con riserva, ha comunicato telefonicamente che le asserite dichiarazioni mancanti nel formulario D.G.U.E., in realtà erano state prodotte in altre distinte dichiarazioni. Il presidente ha quindi proceduto ad accertare quanto sostenuto ed ha effettivamente riscontrato dette dichiarazioni in due distinti documenti, sciogliendo quindi la riserva di ammissione, dandone informazione all'impresa

Quindi, alle ore 12,25, si decide di sospendere la seduta per la pausa pranzo e di riprendere le operazioni alle ore 14; i plichi e le offerte economiche vengono presi in consegna dall'ufficio contratti per la loro custodia.

Alle ore 14,20 la commissione, come sopra costituita, prosegue le operazioni di ammissione degli operatori economici che hanno presentato offerta, in altra sala del palazzo comunale.

**ESAMINA** i documenti presentati dalle imprese contrassegnate dal n° 42 al n° 44; gli stessi sono regolari, per cui le imprese vengono ammesse alla gara.

**CONTROLLA** quindi la documentazione inserita nel plico dell'impresa BALMA BUILDING s.r.l. (n° 45): anche in questo caso mancano le dichiarazioni finali di cui alla parte VI del D.G.U.E. non rese per le ragioni già enunciate; pertanto occorre richiedere con PEC le dovute integrazioni, applicando l'istituto del soccorso istruttorio. Il concorrente viene ammesso con riserva;

**PROCEDE** poi nell'apertura della busta presentata dall'ATI fra le imprese GODIO Giovanni e DAITEC s.r.l. e constata che la parte III^ sezione C (motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali) del D.G.U.E. di entrambe le imprese è stata compilata in modo incompleto; infatti non sono state barrate le opzioni riferite alle situazioni di cui all'art. 80, comma 5, lett. b, del D. Lgs. n° 50/2016, ad eccezione di quella relativa al fallimento. Conseguentemente dispone che venga inviata, a mezzo PEC, richiesta di completare la compilazione di detto documento nelle parti riguardanti la liquidazione coatta, il concordato preventivo e il concordato con continuità aziendale, applicando l'istituto del soccorso istruttorio. L'ATI viene quindi ammessa con riserva.

Infine il presidente dispone che le offerte economiche delle imprese ammesse, riposte in apposita busta chiusa e controfirmata sui lembi di chiusura dai componenti della commissione, siano adeguatamente custoditi dall'ufficio contratti, in modo da assicurarne l'integrità e la segretezza, mentre la busta contenente l'offerta economica dell'impresa esclusa BKMM di Beshay Atef, viene siglata dai componenti il seggio di gara con indicate le irregolarità che hanno dato luogo all'esclusione.

Dopo di che, alle ore 15,20 il presidente dichiara chiusa la seduta e sottoscrive il presente verbale unitamente alle testimoni.

**IL PRESIDENTE DI GARA**

Il Responsabile della C.U.C. SUPPL.  
dr. Roberto SALVAIA

**I TESTIMONI**

Yara chies Jaculin  
Maddalena

\* \* \* \* \*

L'anno **duemiladiciassette**, addì **ventitre** del mese di **giugno** alle ore **10,10**, in Pinerolo, presso la sala giunta del palazzo comunale.

Il Presidente dr. Roberto SALVAIA – in sostituzione del responsabile della Centrale Unica di Committenza – Città di Pinerolo e Piossasco - unitamente ai testimoni signore Maria Chiara Marcellin, funzionario amministrativo incaricato di P.O. e Maria Carmela Carbonara, istruttore direttivo amministrativo, alla presenza del sig. Carmine SEMONELLA della società TELITEL di Torino;

**PRELIMINARMENTE INFORMA** che con PEC trasmesse in data 15 giugno u.s. sono state chieste le integrazioni ai concorrenti che nella seduta espletata nella medesima data sono stati ammessi con riserva;

**COMUNICA** poi che, con nota acquisita al protocollo comunale il 21 giugno u.s. al n° 35588, l'impresa BKMM di Beshay Atef ha richiesto la riammissione alla gara, dimostrando, mediante produzione di CEL, di avere eseguito lavori rientranti nella categoria OG11 per importo superiore a quello richiesto ai fini della qualificazione. Avendo constatato la sussistenza del requisito in capo all'impresa suddetta, nell'applicazione del principio del *favor participationis* e dell'istituto del soccorso istruttorio, che consente per tali casi l'integrazione documentale, con nota prot. n° 35654 del 21 giugno 2017 è stato richiesto al concorrente di provvedere con tempestività al versamento della sanzione dovuta di € 201,03, pagamento riscontrato da quietanza del tesoriere comunale n° 6926 del 21 giugno u.s.. L'impresa BKMM di Beshay Atef viene riammessa alla presente gara.

**RIFERISCE** che i concorrenti IMEG s.r.l., ATI TERRA COSTRUZIONI s.r.l. e SINERGICA s.r.l. e ATI:GODIO Giovanni e DAITEC s.r.l., nei cui confronti è stato applicato il soccorso istruttorio, hanno provveduto nel termine perentorio loro assegnato, a presentare la documentazione o le dichiarazioni richieste, nonché a versare la sanzione dovuta, mentre le imprese ARTEDIL s.r.l., TECNOEDI COSTRUZIONI s.r.l., MAGNETTI s.r.l., G GROUP s.r.l., BALMA BUILDING s.r.l. e CO.E.S.A. s.r.l. non hanno fatto pervenire alcunchè e quindi vengono escluse dalla gara.

Quindi, dopo averne accertata la corretta conservazione ed integrità, si apre il plico ove sono state conservate le offerte economiche, e si procede all'apertura delle stesse che sono del seguente tenore:

DITTA	0,000
ENERGY MAX PLUS s.r.l.	27,739
COGEDIL s.r.l.	27,468
RENDO IMPIANTI s.r.l.	28,163
VEDIL s.r.l.	19,991
IMEG s.r.l.	24,622
TIELLE IMPIANTI s.r.l.	25,266
PROGETTI COSTRUZIONE E SICUREZZA s.r.l.	25,265
SUD SERVICE s.r.l.	21,388
PISANO BRUNO COSTRUZIONI s.r.l.	19,848
ELETTRICA SISTEM s.r.l.	29,768
GM GROUP s.r.l.	26,696
ATI: MISTRETTA s.r.l. e ELETTRO 2000 TLC s.r.l.	21,351
ATI: COEMA EDILITA' s.r.l. e IL.MA. s.r.l.	24,723

Roberto Jahar  
Roberto Jahar  
Maria Carmela Carbonara  
Maria Chiara Marcellin

<b>ATI: AVALIS COSTRUZIONI s.r.l. e BERTELLO Giusto</b>	28,897
<b>MIT s.r.l.</b>	27,314
<b>ATI: PA.R.ED. s.r.l. e G QUADRO s.r.l.</b>	21,717
<b>GIESSE IMPIANTI s.r.l.</b>	19,987
<b>C.I.E.T. IMPIANTI s.r.l.</b>	27,485
<b>ATI: APPALTI IN RESTAURI s.r.l. e EDIL FERGI s.r.l.</b>	27,618
<b>CP s.a.s.</b>	25,664
<b>C.E.T.P. s.c.</b>	19,883
<b>EDILGAMMA s.r.l.</b>	19,663
<b>ATI: TERRA COSTRUZIONI s.r.l. e SINERGICA s.r.l.</b>	19,377
<b>CO-GESI s.r.l.</b>	27,746
<b>PPG DOMOGEST s.r.l.</b>	31,734
<b>VITALE ONE COSTRUZIONI s.r.l.</b>	27,913
<b>COTOLO s.r.l.</b>	28,864
<b>ATI: MERIANO s.r.l. e CUSINATO IMPIANTI s.r.l.</b>	20,487
<b>ATI: S.G.M. EDILE s.r.l. e ACTIS ALESINA s.r.l.</b>	21,214
<b>ATI: EDILMAR s.r.l. e CAPPELLO Giuseppe s.r.l.</b>	28,999
<b>TEAGNO s.r.l.</b>	20,199
<b>I.E.F. LEONARDO s.r.l.</b>	23,333
<b>COOPERATIVA ARCHITETTI COSTRUTTORI soc.coop.</b>	25,177
<b>ATI: OPERE EDILI G.B. s.a.s. e CED IMPIANTI s.r.l.</b>	25,548
<b>BKMM di BESHAY Atef</b>	24,336
<b>CAGNOLA s.r.l.</b>	17,980
<b>EDILGE COSTRUZIONI s.r.l.</b>	26,565
<b>ATI: MASER s.r.l. e CO.I.L.L.s.r.l.</b>	27,882
<b>ATI: CANTIERI MODERNI s.r.l. e CIVELLI COSTRUZIONI s.r.l.</b>	24,398
<b>ATI: GODIO GIOVANNI e DAITEC s.r.l.</b>	25,080

I ribassi dei concorrenti espressi in cifre corrispondono a quelli offerti in lettere.

A questo punto il presidente, ai fini di individuare la soglia di anomalia di cui al citato art. 97, comma 2, del D. Lgs. n° 50/2016, procede al calcolo sulla base del metodo sorteggiato, che è quello di cui alla lettera c): riscontra che la media aritmetica dei ribassi percentuali delle offerte ammesse è 24,683; applicando l'incremento del 20% la soglia di anomalia che si ottiene è pari al 29,619.

Sono da considerare anomale in quanto pari o superiori alla predetta media, le offerte presentate dalle imprese: PPG DOMOGEST s.r.l. e ELETTRICA SISTEM s.r.l..

Quindi il presidente procede a verificare il ribasso percentuale che, avvicinandosi maggiormente alla soglia di anomalia, determinerà l'impresa aggiudicataria e lo individua nel 28,999. Il presidente perciò dichiara l'ATI fra le imprese EDILMAR s.r.l. e CAPPELLO Giuseppe s.r.l., con sede legale presso la capogruppo in PIOBESI TORINESE (TO), via Duccio Galimberti n° 75, vincitrice, alle condizioni di progetto, dell'appalto dei lavori di cui trattasi, per l'importo di € 140.297,74 (euro centoquarantamiladuecentonovantasette virgola settantaquattro), oltre ad € 3.425,47 (euro tremilaquattrocentoventicinque virgola quarantasette) per gli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso.



L'importo complessivo ammonta quindi ad € 143.723,21 (euro centoquarantatremilasettecentoventitre virgola ventuno).

L'importo degli oneri per la sicurezza interna o aziendali connessi con l'attività propria dell'impresa dichiarati in sede di gara ammonta ad. € 2.805,95 (euro duemilaottocentocinque virgola novantacinque).

L'aggiudicatario ha dichiarato la volontà di voler subappaltare le seguenti lavorazioni: ponteggi, opere elettriche, opere idrauliche, opere da serramentista, opere di decorazione, opere di tinteggiatura, opere di falegnameria, opere da vetraio, opere di controsoffittature, opere di impermeabilizzazione, e tutte le opere ricadenti nella categoria OG1 nei limiti di legge; opere rientranti nella categoria OG11 entro i limiti di legge; nolo a caldo e freddo.

La seconda classificata risulta essere l'ATI fra le imprese AVALIS COSTRUZIONI s.r.l. e BERTELLO Giusto, con sede legale in BAGNOLO PIEMONTE (CN) , via Campo Sportivo n° 10, che ha offerto il ribasso del 28,897%.

L'aggiudicazione è subordinata agli adempimenti richiesti dal bando di gara e diverrà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti da parte dell'aggiudicatario .

Le offerte delle imprese concorrenti, su cui vengono apposti i numeri da 1 a 40, vengono allegate al presente verbale, del quale formano parte integrante e sostanziale.

La seduta si chiude alle ore 10,46.

Letto, confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE DI GARA**

Il Responsabile della C.U.C. SUPPL.  
*dr. Roberto SALVAIA*

**I TESTIMONI**

*Fiora Elisa Taveggia*  
*Marilobianca*

