



Città di Pinerolo

Piazza Vittorio Veneto n. 1-Tel. 0121/361.312 - Fax 0121/361.353
<http://www.comune.pinerolo.to.it>

VERBALE N° 187

**PROCEDURA APERTA EX ARTT. 60 E 36, COMMA 9, DEL D. LGS. N°
50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIFACIMENTO
PAVIMENTAZIONE E RIVESTIMENTO VASCA GRANDE DELLA PISCINA
COMUNALE - CODICE CUP F 15 H 18 00055 000 4
CODICE CIG 7701303448**

IMPORTO A BASE DI GARA: € 125.524,13, a corpo

ONERI RELATIVI ALLA SICUREZZA non soggetti a ribasso: € 1.878,30

IMPORTO COMPLESSIVO: € 127.402,43

PREMESSO

- che con deliberazione della giunta comunale del 20 novembre 2018 n° 383, esecutiva ai sensi di legge, fu approvato il progetto definitivo/esecutivo dei lavori di rifacimento pavimentazione e rivestimento vasca grande della piscina comunale - Codice CUP F 15 H 18 00055 000 4 - Codice CIG 7701303448, comportante una spesa complessiva di € 161.146,62, di cui € 125.524,13 a base di gara, oltre a € 1.878,30 per gli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- che con determinazione del dirigente del settore urbanistica/SUAP ad interim lavori pubblici adottata in data 22 novembre 2018, n° meccanografico 1319- 2018, registrata al n° 1212/2018, esecutiva, fu stabilito di affidare i lavori mediante procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e 36, comma 9, del D. Lgs. n° 50/2016, furono definite le condizioni di aggiudicazione, nonché quelle contrattuali e fu impegnata la spesa complessiva dell'opera;
- che l'esecuzione dei lavori in oggetto è finanziata con fondi propri di bilancio;
- che con determinazione del dirigente del settore segreteria generale adottata il 4 dicembre 2018, n° meccanografico 1382-2018, registrata al n° 1256/2018, esecutiva, fu approvato il bando della gara di cui trattasi;
- che l'avviso di gara è stato pubblicato all'albo pretorio on-line di questo comune dal 6 dicembre 2018 al 10 gennaio 2019, sul sito INTERNET del comune di Pinerolo, sia nello spazio dedicato alle gare che nella sezione amministrazione trasparente, nonché sul sito internet dell'Osservatorio della Regione Piemonte;
- che in data 11 dicembre 2018 si è proceduto al perfezionamento della gara sul sistema telematico SIMOG dell'Autorità Nazionale Anticorruzione;
- che nel suddetto avviso è stato prescritto che le offerte sarebbero dovute pervenire al comune di Pinerolo a mezzo del servizio postale o consegna all'ufficio protocollo entro le ore 11,30 del giorno 10 gennaio 2019, con avvertenza che oltre detto termine nessun'altra offerta, anche se sostitutiva od aggiuntiva di offerta precedente, sarebbe stata ritenuta valida;



1 -

Pa...

Medonico

- che, inoltre, nell'avviso è stato stabilito che alle ore 10,00 del giorno 17 gennaio 2019 il seggio di gara avrebbe proceduto a verificare la regolarità della documentazione presentata a corredo dell'offerta e ad effettuare il sorteggio del metodo di calcolo della congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 2, del D. Lgs. n° 50/2016;

- che il ribasso offerto dai concorrenti sarebbe dovuto essere espresso in una percentuale contenente al massimo tre decimali e che, ai fini del calcolo della soglia di anomalia delle offerte e della conseguente aggiudicazione, decimali ulteriori non sarebbero stati comunque presi in considerazione;

- che si sarebbe proceduto all'aggiudicazione anche in caso di presentazione di una sola offerta valida;

- che entro le ore 11,30 del 10 gennaio 2019 sono pervenute 26 offerte, e precisamente:

1) MISTRETTA s.r.l. sede legale: via Gambini n° 29bis, 14011 BALDICHIERI D'ASTI (AT); sede operativa: via Baldichieri n° 21, 14013 CASTELLERO (AT);

2) CO.GE.BEN.s.r.l.s., corso Meridionale n° 51, 80143 NAPOLI;

3) AVALIS COSTRUZIONI s.r.l., via Campo Sportivo n° 10, 12031 BAGNOLO PIEMONTE (CN);

4) ALLGREEN s.r.l., via Antonio Kramer n° 33, 20129 MILANO;

5) IMPRESA EDILE MANGANO SILVESTRO, via Andrea Gigante n° 32, 91100 TRAPANI;

6) SIAL s.r.l., str. Regione Galli n° 3, 10045 PIOSSASCO (TO);

7) MERIANO s.r.l., strada Giorgio Devalle n° 45, 10024 MONCALIERI (TO);

8) BUA COSTRUZIONI di Bua geom. Antonino, via Carlo Alberto n° 58, 10080 SAN BENIGNO CANAVESE (TO);

9) FARESINA s.r.l., via Barletta n° 105, 10136 TORINO;

10) RONCO ANDREA s.r.l., corso Umberto I n° 28, 14010 DUSINO SAN MICHELE (AT);

11) BLU COSTRUZIONI s.r.l., via F.lli Fiore n° 37, 10040 LEINI' (TO);

12) BARBERA s.r.l., via degli Eula n° 11, 12089 VILLANOVA MONDOVI' (CN);

13) GP PIOLA GIORGIO & C. s.n.c., via Servais n° 126, 10146 TORINO;

14) SELVA MERCURIO s.r.l., via Alciato n° 1, 22100 COMO;

15) EDILIZIA SUBALPINA s.r.l., via Valoria Inferiore n° 8, 12037 SALUZZO (CN);

16) EDILFORMET s.r.l., via Roma n° 33/A, 23018 TALAMONA (SO);

17) F.LLI PAONESSA s.r.l., via Arduino n° 19, 10015 IVREA (TO);

18) IMPRESA EDILE GRISERI di Griseri Daniela, via Morozzo della Rocca n° 12/A, 12084 MONDOVI' (CN);

19) EDILTORTORA s.r.l., corso Belgio n° 116, 10153 TORINO;

20) GM GROUP s.r.l., sede legale: via Guala Bicheri n° 10/b, 13100 VERCELLI; sede amministrativa: via Trieste n° 11, 13900 BIELLA;

21) EDIL s.c.r.l., via Piave n° 1, 10060 BIBIANA (TO);

22) PA.R.ED s.r.l., sede legale via L. Colli n° 20, 10129 TORINO; sede amministrativa: via U. Terracini n. 2, 10028 TROFARELLO (TO);

23) RP ALL SERVICE s.r.l., via Ottavio Assarotti n. 7, 10122 TORINO;

24) RIBOTTA VALERIO & AURELIO s.r.l., via Morelli n° 69, 12031 BAGNOLO PIEMONTE (CN);

25) PALUMBO s.r.l., sede legale: via P. Bagetti n° 11, 10143 TORINO; sede amministrativa: via Vandalino n° 10, 10095 GRUGLIASCO (TO);

26) MAURINO ANTONIO, via Tolosano n° 47/1, 10062 LUSERNA SAN GIOVANNI (TO);

- che con nota in data 14 gennaio 2019, prot. n° 2979, fu comunicato ai concorrenti che la seduta di gara fissata per il giorno 17 gennaio 2019 si sarebbe svolta il 28 gennaio successivo alle ore 10;

- che in data 18 gennaio 2019 l'ufficio contratti ha inserito il codice fiscale dei concorrenti nel casellario informatico presso l'Autorità Nazionale Anticorruzione, al fine di accertare nei confronti degli stessi l'insussistenza di cause di esclusione. Dell'esito della verifica viene consegnata al presidente una stampa cartacea, per le valutazioni del caso.

TUTTO CIÒ PREMESSO

L'anno **duemiladiciannove**, addì **ventotto** del mese di **gennaio**, alle ore **10,14** in Pinerolo, presso la sala giunta del palazzo comunale.

Il Presidente, ing. Marco QUARANTA, dirigente del settore lavori pubblici del comune di Pinerolo, unitamente alle testimoni signore Maria Carmela Carbonara, istruttore direttivo amministrativo e Maria Grazia Baietti, istruttore amministrativo, alla presenza del sig. Paolo Lanzetti dell'impresa RP ALL SERVICE;

INFORMA che in data odierna ha reso idonea dichiarazione sostitutiva ex art. 47 del D.P.R. n° 445/2000, agli atti del Comune, attestante l'assenza di condizioni ostative a ricoprire l'incarico;

RISCONTRA quindi i nominativi delle imprese che hanno presentato offerta nei termini;

EFFETTUA quindi il sorteggio del metodo di calcolo della congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 2, del D. Lgs. n° 50/2016. I metodi, rispettivamente indicati nel citato comma sotto le lettere a), b), c), d) ed e), vengono riportati su biglietti ripiegati ed inseriti in apposita urna. Dal sorteggio effettuato, il metodo selezionato è quello di cui alla lettera e), e più precisamente: media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, moltiplicato per un coefficiente sorteggiato dalla commissione giudicatrice tra i seguenti valori: 0,6; 0,7; 0,8; 0,9;

PROCEDE all'apertura dei plichi pervenuti seguendo l'ordine cronologico di arrivo al protocollo, verifica la documentazione amministrativa prodotta e constata quanto di seguito riportato:

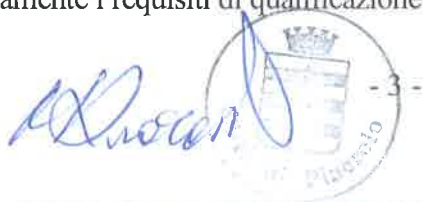
La documentazione e le dichiarazioni presentate a corredo dell'offerta dei concorrenti indicati ai nn° 1, 2 e 3 sono regolari: gli stessi sono **AMMESSI** alle fasi successive della gara.

Concorrente n° 4: La documentazione e le dichiarazioni presentate a corredo dell'offerta sono regolari ad eccezione di quanto segue: la società ALLGREEN s.r.l. non ha compilato per intero il formulario DGUE presentato in modalità cartacea; infatti la parte III[^], sezione C) "Motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali", con riferimento alla sussistenza o meno di alcune procedure concorsuali risulta incompleta. Più precisamente è stata barrata la lettera a) *fallimento*, mentre nessuna opzione è stata barrata con riguardo alle successive lettere b) *liquidazione coatta*, c) *concordato preventivo*, d) *è ammesso a concordato con continuità aziendale*. Occorre quindi che vengano fornite le dichiarazioni mancanti. Il concorrente è **AMMESSO CON RISERVA**.

Concorrenti nn° 5, 6, 7 e 8: la documentazione e le dichiarazioni sono conformi a quanto indicato nel bando di gara: gli stessi sono **AMMESSI** alle fasi successive della gara.

Alle ore 11,05 entra nella sala il sig. Semonella che dichiara di assistere alla seduta per conto della società Mondo Appalti di Torino.

Il concorrente n° 9 ha omesso di compilare alcuni punti della parte III "Motivi di esclusione", sezione C", del formulario DGUE, in merito alla sussistenza o meno di alcune procedure concorsuali: è stata barrata soltanto la lettera a) *fallimento* e nulla è stato indicato con riguardo alle successive procedure concorsuali contrassegnate con le lettere b), c) e d). Inoltre non ha compilato in maniera adeguata la parte IV "Criteri di selezione", sezione C, così che non è possibile accertare la sussistenza in capo allo stesso dei requisiti richiesti ai fini della partecipazione: le descrizioni dei lavori e gli importi riportati al punto 1a) non soddisfano pienamente i requisiti di qualificazione richiesti. Al fine di accertare l'effettivo possesso in







capo al concorrente di detti requisiti, si decide di chiedere allo stesso, avvalendosi del soccorso istruttorio, specificazioni adeguate in merito.

La restante documentazione è regolare e, quindi, il concorrente è **AMMESSO CON RISERVA**

Concorrente n° 10: i documenti e le dichiarazioni sono regolari, per cui lo stesso viene **AMMESSO** alla gara.

Concorrente n° 11: dall'esame della documentazione si evince che il formulario D.G.U.E. non è stato compilato correttamente, in quanto mancano alcune dichiarazioni del punto VI "dichiarazioni finali", probabilmente perché non è stato utilizzato lo schema di formulario pubblicato sul sito internet del comune di Pinerolo, in corrispondenza della gara, né è stata resa separata dichiarazione. Il presidente decide di inviare al concorrente una richiesta di integrazione, tramite PEC, applicando l'istituto del soccorso istruttorio. La società **BLU COSTRUZIONI s.r.l.** è **AMMESSA CON RISERVA**.

Concorrenti n° 12 e 13: la documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti è regolare, per cui vengono **AMMESSI** alla gara

Concorrente n° 14 (SELVA Mercurio s.r.l.): la documentazione e le dichiarazioni presentate a corredo dell'offerta sono regolari, ad eccezione della busta contenente l'offerta economica che ha un lembo completamente aperto in quanto i sigilli apposti con la ceralacca, seccandosi, si sono sbriciolati. Essendo venuto meno il requisito della segretezza del contenuto, il presidente **NON AMMETTE ALLA GARA** detto concorrente.

Concorrente n° 15: la documentazione e le dichiarazioni presentate a corredo dell'offerta sono regolari: **AMMESSO**.

Concorrente n° 16 (EDILFORMET s.r.l.): a seguito dell'apertura del plico presentato si rileva immediatamente che la busta contenente l'offerta economica, pur essendo chiusa e sigillata regolarmente, riporta sul frontespizio il ribasso offerto. Si constata altresì che il formulario DGUE manca di alcune dichiarazioni. Considerato che non è stata assicurata la segretezza dell'offerta economica il presidente decide di **NON AMMETTERE ALLA GARA** l'impresa di cui trattasi.

Concorrente n° 17: la documentazione e le dichiarazioni presentate a corredo dell'offerta sono regolari: **AMMESSO**.

Concorrente n° 18: dall'esame della documentazione si rilevano alcune irregolarità sanabili attraverso il soccorso istruttorio e più precisamente: il DGUE e l'istanza di ammissione alla gara riportano l'oggetto di altro appalto, mentre la cauzione e la busta contenente l'offerta economica si riferiscono correttamente alla presente procedura. Inoltre la descrizione dei lavori analoghi eseguiti necessita di dichiarazioni integrative, in modo che siano meglio espressi e desumibili sia la tipologia delle lavorazioni, che deve essere riconducibile alla categoria OG1, sia l'importo complessivo che deve soddisfare il requisito di partecipazione richiesto dal bando di gara. Detto concorrente è **AMMESSO CON RISERVA**.

Concorrente n° 19: anche in questo caso il DGUE non è stato compilato correttamente; infatti, nella parte III "Motivi di esclusione", sezione C", con riferimento alla sussistenza o meno di alcune procedure concorsuali sono state barrate le lettere *a) fallimento, b) liquidazione coatta e c) concordato preventivo*, mentre nessuna opzione è stata scelta con riguardo alla successiva lettera *d) è ammesso a concordato con continuità aziendale*. Occorre, anche in questa circostanza, ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio. La restante documentazione è regolare e, quindi, il concorrente è **AMMESSO CON RISERVA**.

A questo punto alle ore 12,51 il presidente decide di sospendere la seduta e di riprendere le operazioni verso le ore 13,45, dopo la pausa per il pranzo. Al fine di preservare la segretezza dei

plichi non ancora aperti e la conservazione dei documenti e delle offerte degli operatori economici già esaminati, la sala giunta, che ospita la seduta, viene interdetta ad estranei mediante la chiusura a chiave della stessa.

Alle ore 14,00 il seggio di gara, come sopra costituito, prosegue le operazioni di ammissione degli operatori economici che hanno presentato offerta, alla presenza dei sig.ri Lanzetti e Semonella.

Concorrente n° 20: la documentazione e le dichiarazioni presentate a corredo dell'offerta sono regolari: **AMMESSO**.

Concorrente n° 21: anche in questo caso l'impresa non ha descritto i lavori eseguiti, non consentendo così di poter effettuare un'adeguata valutazione circa l'attinenza degli stessi con quelli oggetto dell'appalto; lo stesso viene quindi **AMMESSO CON RISERVA**, applicando l'istituto del soccorso istruttorio.

I concorrenti n° 22, 23, 24, 25 e 26, la cui documentazione è regolare, vengono **AMMESSI** alle fasi successive della gara.

COMUNICA che dalla verifica presso il casellario informatico dell'Autorità Nazionale Anticorruzione, effettuata dall'ufficio contratti in data 18 e 24 gennaio 2019, non sono state accertate annotazioni rilevanti ai fini dell'ammissione;

DISPONE che si proceda a richiedere a mezzo PEC le dovute integrazioni in capo ai partecipanti la cui documentazione è risultata incompleta, secondo le modalità dettagliate al paragrafo 12. del bando di gara in materia di soccorso istruttorio. Parimenti, saranno inviate ai concorrenti non ammessi, nei termini di legge, le note riportanti i motivi di esclusione.

SOSPENDE pertanto la fase di ammissione dei concorrenti, aggiornando la seduta a successiva data da comunicare ai partecipanti a mezzo PEC, una volta acquisito quanto richiesto.

Dopo di che il presidente dispone che le buste contenenti le offerte economiche vengano adeguatamente custodite dall'ufficio contratti.

La seduta si chiude alle ore 14,40.

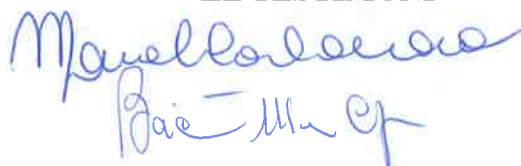
Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DI GARA

Il dirigente del settore lavori pubblici
ing. Marco QUARANTA



LE TESTIMONI



* * * * *

L'anno **duemiladiciannove**, addì **undici** del mese di **febbraio** alle ore 9,04 in seduta pubblica, in Pinerolo, presso la sala giunta del palazzo comunale.

Il Presidente, ing. Marco QUARANTA, dirigente del settore lavori pubblici del comune di Pinerolo, unitamente alle testimoni unitamente alle testimoni signore Maria Carmela Carbonara, istruttore direttivo amministrativo e Maria Grazia Baietti, istruttore amministrativo, alla presenza dei sig.ri Renato Gobetto dell'impresa RP ALL SERVICE e Pier Agide Antolini per conto della società Mondo Appalti di Torino;

PRELIMINARMENTE effettua il sorteggio del coefficiente previsto dal metodo di calcolo sorteggiato nel corso della precedente seduta del 28 gennaio u.s. di cui all'art. 97, comma 2, lettera e), del D. Lgs. n° 50/2016. Il coefficiente sorteggiato è lo 0,6;

DÀ ATTO che, sulla base di quanto disposto nella scorsa seduta, con note del 29 gennaio u.s., prot. n° 6535, 6537, 6539, 6548, 6550 e 6551, si è provveduto a richiedere alle seguenti imprese: ALLGREEN s.r.l., FARESINA s.r.l., BLU COSTRUZIONI s.r.l., GRISERI di Griseri Daniela, EDILTORTORA s.r.l. e EDIL srl la produzione della documentazione integrativa come evidenziata nel presente verbale, seduta del 28 gennaio u.s.;

RISCONTRA che entro il termine perentorio di 5 giorni, assegnato ai sopra indicati operatori economici, gli stessi hanno fatto pervenire la documentazione richiesta, che viene giudicata idonea.

INFORMA che della presente seduta pubblica è stata data notizia ai concorrenti con nota prot. n° 8000 del 5 febbraio 2019.

PROCEDE, dopo averne accertata la corretta conservazione ed integrità, a dissigillare il plico ove sono state conservate le offerte economiche, all'apertura delle stesse e a dare lettura dei ribassi offerti.

DITTA	Ribasso offerto
MISTRETTA s.r.l.	27,682
CO.GE.BEN. s.r.l.s.	26,542
AVALIS COSTRUZIONI s.r.l.	26,458
ALLGREEN s.r.l.	25,444
IMPRESA EDILE MANGANO SILVESTRO	27,773
SIAL s.r.l.	27,407
MERIANO s.r.l.	19,10
BUA COSTUZIONI di Bua geom. Antonino	27,82
FARESINA s.r.l.	23,977
RONCO ANDREA s.r.l.	7,5
BLU COSTRUZIONI s.r.l.	25,741
BARBERA s.r.l.	16,48
GP PIOLA GIORGIO & C. s.n.c.	31,28
EDILIZIA SUBALPINA s.r.l.	26,914
F.LLI PAONESSA s.r.l.	26,748
IMPRESA EDILE GRISERI di Griseri Daniela	14,750
EDILTORTORA s.r.l.	23,822
GM GROUP s.r.l.	22,368
EDIL s.c.r.l.	24,238
PA.R.ED s.r.l.	21,711
RP ALL SERVICE s.r.l.	27,256
RIBOTTA VALERIO & AURELIO s.r.l.	25,46
PALUMBO s.r.l.	30,24
MAURINO ANTONIO	8,29

Il modulo utilizzato dall'IMPRESA EDILE GRISERI di Griseri Daniela per presentare la propria offerta economica riporta l'oggetto di altro appalto. Tale errore è già stato riscontrato in relazione al formulario DGUE e all'istanza di ammissione alla gara così da indurre il presidente a ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, in esito al quale il concorrente ha confermato che le dichiarazioni si intendevano rese per la partecipazione alla presente gara. Peraltro si riscontra altresì che la busta contenente l'offerta economica suddetta riporta sul frontespizio l'oggetto esatto della procedura, così da non ingenerare dubbi sulle intenzioni del partecipante.

A questo punto il presidente, ai fini di individuare la soglia di anomalia di cui al citato art. 97, comma 2, del D. Lgs. n° 50/2016, procede al calcolo sulla base del metodo sorteggiato, escludendo il dieci per cento arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di minor ribasso e di maggior ribasso, e cioè: RONCO ANDREA s.r.l. (-7,5%), MAURINO ANTONIO (-8,29%), IMPRESA EDILE GRISERI di Griseri Daniela (-14,750%), BUA COSTRUZIONI di Bua geom. Antonino (-27,82%), PALUMBO s.r.l. (-30,24%), GP PIOLA GIORGIO & C. s.n.c.(-31,28%); quindi calcola la media dei ribassi di tutte le offerte ammesse che risulta pari al 24,729; detto valore viene incrementato dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, calcolato nell'1,946, moltiplicato per il coefficiente sorteggiato dello 0,6%, per cui si ottiene il risultato del 1,167. La soglia di anomalia pertanto è determinata nella percentuale del 25,896.

Sono da considerare anomale, in quanto pari o superiore alla predetta media, le offerte presentate dalle imprese: AVALIS COSTRUZIONI s.r.l. (-26,458%), CO.GE.BEN.s.r.l.s. (-26,542%), F.LLI PAONESSA s.r.l. (-26,748%), EDILIZIA SUBALPINA s.r.l. (-26,914%), RP ALL SERVICE s.r.l.(-27,256%), SIAL s.r.l. (-27,407%), MISTRETTA s.r.l. (-27,682%), IMPRESA EDILE MANGANO SILVESTRO (-27,773%). Quindi il presidente procede a verificare il ribasso percentuale che, avvicinandosi maggiormente alla soglia di anomalia, determinerà l'impresa vincitrice e lo individua nel 25,741%. Il presidente perciò dichiara l'impresa BLU COSTRUZIONI s.r.l., con sede legale Bovalino (RC), via Taranto n° 17 e sede amministrativa in Leini (TO), via F.lli Fiore n° 37, vincitrice, alle condizioni di progetto, dell'appalto dei lavori di cui trattasi, per l'importo di € 93.212,96 (euro novantatremiladuecentododici virgola novantasei) cui devono aggiungersi € 1.878,30 (euro milleottocentosettantotto virgola trenta) per gli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso.

L'importo complessivo ammonta quindi ad € 95.091,26 (euro novantacinquemilanovantuno virgola ventisei), oltre I.V.A. ai sensi di legge.

L'importo degli oneri per la sicurezza interna o aziendali connessi con l'attività propria dell'impresa dichiarati in sede di gara ammonta ad € 1.150,00 (euro millecentocinquanta/00) oltre I.V.A.; l'importo dei costi della manodopera indicati dall'impresa vincitrice è pari ad € 12.000,00 (euro dodicimila/00), oltre I.V.A..

L'aggiudicatario ha dichiarato la volontà di voler subappaltare le seguenti lavorazioni: opere rientranti nella categoria OG1 nei limiti del 30%.

La seconda classificata risulta essere l'impresa RIBOTTA VALERIO & AURELIO s.r.l., con sede legale in Bagnolo Piemonte (CN) ,via Morelli n° 69, che ha offerto il ribasso del 25,46%.

La classifica è quella sotto riportata:

GP PIOLA GIORGIO & C. s.n.c.	31,28	ALA
PALUMBO s.r.l.	30,24	ALA
BUA COSTRUZIONI di Bua geom. Antonino	27,82	ALA
IMPRESA EDILE MANGANO SILVESTRO	27,773	ANOMALA
MISTRETTA s.r.l.	27,682	ANOMALA
SIAL s.r.l.	27,407	ANOMALA
RP ALL SERVICE s.r.l.	27,256	ANOMALA
EDILIZIA SUBALPINA s.r.l.	26,914	ANOMALA
F.LLI PAONESSA s.r.l.	26,748	ANOMALA
CO.GE.BEN.s.r.l.s.	26,542	ANOMALA
AVALIS COSTRUZIONI s.r.l.	26,458	ANOMALA
BLU COSTRUZIONI s.r.l.	25,741	1^

RIBOTTA VALERIO & AURELIO s.r.l.	25,46	2^
ALLGREEN s.r.l.	25,444	3^
EDIL s.c.r.l.	24,238	4^
FARESINA s.r.l.	23,977	5^
EDILTORTORA s.r.l.	23,822	6^
GM GROUP s.r.l.	22,368	7^
PA.R.ED s.r.l.	21,711	8^
MERIANO s.r.l.	19,10	9^
BARBERA s.r.l.	16,48	10^
IMPRESA EDILE GRISERI di Griseri Daniela	14,750	ALA
MAURINO ANTONIO	8,29	ALA
RONCO ANDREA s.r.l.	7,5	ALA

Tutte le imprese concorrenti hanno dichiarato di appartenere alla categoria di Micro, Piccola ovvero Media impresa, ai sensi dell'art. 2 della raccomandazione della Commissione Europea 2003/361/CE del 6 maggio 2003.

L'aggiudicazione è subordinata agli adempimenti richiesti dal bando di gara e diverrà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti da parte dell'aggiudicatario.

Le offerte delle imprese concorrenti, su cui vengono apposti i numeri da 1 a 24, vengono allegare al presente verbale, del quale formano parte integrante e sostanziale.

La seduta si chiude alle ore 9,30.

Letto, confermato e sottoscritto.

L PRESIDENTE DI GARA
Il dirigente dei lavori pubblici
ing. Marco QUARANTA




LE TESTIMONI

